

ระเบียบวาระการประชุม
คณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของ กรมการปกครอง
ครั้งที่ 3/2567

ในวันพฤหัสบดีที่ 4 เมษายน 2567 เวลา 10.00 น.
ห้องประชุม ศสป. อาคาร 3 ชั้น 2 กรมการปกครอง (วังไชยา) กทม.

ระเบียบวาระที่ 1 : เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 : เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 2/2567

รับรองการประชุมครั้งที่ 2/2567 ในวันอังคารที่ 27 กุมภาพันธ์ 2567 เวลา 10.00 น.
ณ ห้องประชุม ศสป. อาคาร 3 ชั้น 2 ปค. วังไชยา พิจารณาโครงการสืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่ 1/2567 จำนวน 4
โครงการ และโครงการเพื่อพิจารณา จำนวน 6 โครงการ รวม 10 หน้า (เอกสาร 1)

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อรับรองการประชุม

มติที่ประชุม :

ระเบียบวาระที่ 3 : เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ 4 : เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1 สน.สก. โครงการจัดทำระบบบูรณาการฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อการบังคับใช้กฎหมาย
ของพนักงานฝ่ายปกครอง ประจำปีงบประมาณ 2568 จำนวนงบประมาณที่นำมาพิจารณา 9,977,000 บาท

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

- ☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE
- ☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ 3 บริษัท
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. 01
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด
- ☒ ความเห็นเพิ่มเติม เป็นโครงการเดิมที่ขอรับงบประมาณรายจ่ายประจำปี 2567

แต่ไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปี 2567 (มีมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. ครั้งที่ 1/2566
เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2566 เห็นชอบในหลักการและการนำเสนอ) นำโครงการเข้าใหม่เพื่อของบประมาณในปี 2568
วงเงินงบประมาณคงเดิม เห็นควรนำเสนอคณะทำงานกลั่นกรองฯ เพื่อพิจารณา

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะฯ เพิ่มเติม :-

เนื่องจาก สน.สก. มีโครงการ Justice Link ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องสืบสวนสอบสวนให้หน่วยงาน
ตรวจสอบมีตรงไหนที่ซ้ำซ้อนกันหรือไม่ รวมถึงพิจารณาเรื่องการเชื่อมโยงระบบ IT ของ สน.สก. ให้บูรณาการ
แต่ละระบบงานเพื่อให้มีการเชื่อมโยงกัน และให้หน่วยงานเตรียมข้อมูลการเชื่อมโยงกับหน่วยงานภายนอก
เพื่อเป็นข้อมูลให้คณะกรรมการรับทราบเพิ่มเติม

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร 4.1)

มติที่ประชุม

☐ เห็นชอบ

☐ ทบทวนโครงการ เนื่องจาก

4.2 สน.อส. จำนวน 2 โครงการ

4.2.1 โครงการเพิ่มประสิทธิภาพระบบข้อมูลสารสนเทศเพื่อการบริหารงานอาสา
รักษาดินแดน (ทดแทน) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 20,911,000 บาท เป็นอุปกรณ์
คอมพิวเตอร์ที่อยู่ในเกณฑ์ของ DE จำนวน 6 รายการ และไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE จำนวน 4 รายการ เป็น
จำนวนงบประมาณที่นำมาพิจารณา 20,140,000 บาท

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ 3 บริษัท

☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. 01

☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานกลั่นกรองฯ เพิ่มเติม :

1. ให้หน่วยงานจัดทำรายละเอียดให้สมบูรณ์ เช่น การจัดหาอุปกรณ์ในโครงการ เป็นต้น
2. ให้หน่วยงานระบุรายละเอียดคุณสมบัติหรือฟังก์ชันของระบบ

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร 4.2.1)

มติที่ประชุม

☐ เห็นชอบ

☐ ทบทวนโครงการ เนื่องจาก

4.2.2 โครงการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับงานสำนักงาน (จอแสดงภาพขนาดไม่
น้อยกว่า 19 นิ้ว) ให้กับศูนย์อำนวยการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดจังหวัด (ศอ.ปส.จ.) และศูนย์
ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดอำเภอ (ศป.ปส.อ.) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 งบประมาณ
26,982,000 บาท เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่อยู่ในเกณฑ์ของ DE จำนวน 3 รายการ

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ 3 บริษัท

☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. 01

☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร 4.2.2)

มติที่ประชุม

☐ เห็นชอบ

☐ ทบทวนโครงการ เนื่องจาก

4.3 สส. จำนวน 2 โครงการ ได้แก่

4.3.1 โครงการจัดหาและติดตั้งอุปกรณ์เพิ่มประสิทธิภาพสร้างการรับรู้สู่ประชาชน ด้วยป้ายประชาสัมพันธ์ดิจิทัลระดับอำเภอ ระยะที่ 1 จำนวน 275 ชุด เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่อยู่ในเกณฑ์ของ DE จำนวน 10 รายการ และไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE จำนวน 3 รายการ จำนวนงบประมาณที่นำมาพิจารณา 9,496,300 บาท

คณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

- ☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ 3 บริษัท
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. 01
- ☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เพิ่มเติม :

1. ให้หน่วยงานแนบรายชื่ออำเภอที่จะดำเนินการติดตั้งในปี พ.ศ. 2568
2. ให้หน่วยงานเตรียมข้อมูลในประเด็นเรื่องของการบำรุงรักษาและเครือข่ายสื่อสารที่ใช้ในโครงการ

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร 4.3.1)

มติที่ประชุม

☐ เห็นชอบ

☐ ทบทวนโครงการ เนื่องจาก

4.3.2 โครงการจัดหาและติดตั้งอุปกรณ์เพื่อเสริมสร้างประสิทธิภาพการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และสร้างการตระหนักรู้ของกรมการปกครองผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตและสถานีโทรทัศน์ DOPA Channel ประจำอำเภอวงเงินงบประมาณทั้งโครงการจำนวน 600,000,000 บาท

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เพิ่มเติม :

1. ให้หน่วยงานเตรียมข้อมูลในประเด็นเรื่องของการบำรุงรักษาและเครือข่ายสื่อสารที่ใช้ในโครงการ
2. ให้หน่วยงานพิจารณาเรื่องค่า License จากโปรแกรม

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร 4.3.2)

มติที่ประชุม

☐ เห็นชอบ

☐ ทบทวนโครงการ เนื่องจาก

ระเบียบวาระที่ 5 : เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของ กรมการปกครอง
ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗
ในวันอังคารที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ เวลา ๑๐.๐๐ น.
ณ ห้องประชุม ศสป. อาคาร ๓ ชั้น ๒ กรมการปกครอง (วังไชยา)

ผู้มาประชุม

๑. นายบรรจบ จันทรัตน์	ร.อปค.บท./CIO	ประธานคณะกรรมการ
๒. นางสาวณิชนันท์ สาริบุตร	กพร.ปค.	กรรมการ
๓. นายธีรจิตร พิมพ์ศิริ	(แทน) ผอ.สน.ปท.	กรรมการ
๔. นางสาวมนนัท เทียนสวัสดิ์	(แทน) ผอ.สน.สก.	กรรมการ
๕. นางสาวสุพัชรินทร์ พวงแก้ว	(แทน) ผอ.วช	กรรมการ
๖. นายก่อเกียรติ แก้วกิ่ง	ผอ.ศสป.	กรรมการ/เลขานุการ
๗. นางสาวสุญาภาญจน์ จันทะเสน	หน.ฝ.บท. ศสป.	กรรมการ/ผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายวรวิทย์ จิริงคสกุลเดช	หน.กง.ปปช. ศสป.	กรรมการ/ผู้ช่วยเลขานุการ
๙. นางเมธกา แดงอำพล	หน.กง.บดท. ศสป.	กรรมการ/ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๐. นายทศพล ศรีเพชรพันธุ์	หน.กง.วพร. ศสป.	กรรมการ/ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้มาประชุม (ผ่านระบบ ZOOM ของ ปค.)

๑. นายธรรณค์ เทพรักษ์	ผอ.สน.บท.	กรรมการ
๒. นายเสรี กัณท์โรจน์	ลปค.	กรรมการ
๓. นายวีระ สระทองแก่น	(แทน) ผอ.สน.มน.	กรรมการ
๔. นายอธิปพัฒน์ ธนาไพศาลวรกุล	(แทน) ผอ.สน.อส.	กรรมการ
๕. นางสาวดาวจรัสแสง สว่างแสน	(แทน) ผอ.สส.	กรรมการ
๖. นายอนุสรณ์ จิรพิทักษ์	(แทน) ผอ.กจ.	กรรมการ
๗. นายวิฑูร ทับเป็นไท	(แทน) ผอ.กค.	กรรมการ
๘. นางสาวมณฑา เลี้ยงศิริ	หน.กง.พบส. ศสป.	กรรมการ/ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม (ติดราชการ)

๑. นายพิธาสรวง จันทรฉายฉัตร	ผชช.บท.	กรรมการ
๒. นายบรรจง ขุนเพชร	อธ.วปค.	กรรมการ
๓. นายธนณัฐ อาจินิกิจ	ผอ.กฮ.	กรรมการ
๔. นายยุกยุต ชนานิรมิตผล	กตภ.ปค.	กรรมการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายอนุสรณ์ ประณมศรี	นวช.คพ.ชก. (สน.สก.)
๒. นางเคียงศร ท่วมจ้อย	จพง.ปค.ชก.
๓. นายพีระ เหลืองสมบุญ	พนักงานราชการ (วช.)
๔. นางสาวภาวิ บุญไทย	นวช.คพ.ชก. (ศสป.)
๕. นายเอกชัย ศรีประเสริฐ	จพง.คพ.ชง. (ศสป.)

ผู้เข้าร่วมประชุม (ผ่านระบบ ZOOM ของ ปค.)

๑. นางสาวกัญญพัชญ์ กุ่มงาม	ผอ.สสท.
๒. นางสาวสุชาดา คำวงษ์	นวช.คพ.ชพ. (สน.บท.)

๓. นายสิทธิโชค ชัยปัญญา	นวช.คพ.ชพ. (สน.บท.)
๔. นางปัทมา ศาตรพันธ์	รกน.หน.กง.พสส. (สน.บท.)
๕. นางสาวเนตรนภา บุญล้อม	นวช.คพ.ปก. (สน.บท.)
๖. นางสาวสุภาพร ทองศักดิ์	นวช.คพ.ปก. (สน.บท.)

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ น.

ประธานกล่าวเปิดประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระต่าง ๆ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่อง ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

-

ระเบียบวาระที่ ๒ : เรื่อง รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗

รับรองการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๗ เวลา ๑๐.๐๐ น. ณ ห้องประชุม ศสป. อาคาร ๓ ชั้น ๒ ปค. วัชโรทัย พิจารณาโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของหน่วยงานต่าง ๆ จำนวน ๔ สำนัก/กอง รวม ๑๗ โครงการ จำนวน ๑๔ หน้า (เอกสาร ๑)

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อรับรองการประชุม

ประธานเสนอที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม

มติที่ประชุม : รับรองการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ โดยมีการแก้ไขรายชื่อผู้มาประชุม (ผ่านระบบ ZOOM ของ ปค.) ลำดับที่ ๑ ผอ.สน.บท. เป็น นายธรรรงค์ เทพรักษ์

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่อง เพื่อทราบ

- ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่อง เพื่อพิจารณา

๔.๑ โครงการสืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ ของ สน.บท. จำนวน ๔ โครงการ ได้แก่

๔.๑.๑ โครงการเพิ่มประสิทธิภาพระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัล (DOPA-Digital ID) และระบบเปรียบเทียบภาพใบหน้า (Face verification System) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘ งบประมาณทั้งโครงการ ๘,๒๐๐,๐๐๐ บาท จำนวน ๕ รายการ ไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE ทั้ง ๕ รายการ ข้อเสนอแนะและการขอเสนอแนะฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ : บางรายการควรจะได้พัฒนาได้โดยไม่ต้องขอ งบประมาณใหม่ เช่น ในการเพิ่มประสิทธิภาพให้ Application

มติที่ประชุม ๑/๒๕๖๗ : ทบทวนโครงการโดยให้หน่วยงานนำไปพิจารณาบางรายการ

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ผู้แทน สน.บท. ชี้แจงในที่ประชุม : จากการประชุมครั้งที่แล้วได้ให้ข้อเสนอแนะให้ทบทวนระบบในโครงการ ซึ่ง สน.บท. ได้กลับมาทบทวนรายละเอียดของระบบและได้หารือกับทางบริษัทผู้พัฒนาในส่วนของตัวเอง เนื่องจากครั้งที่แล้วทำตัวโครงการตัวระบบที่จัดทำยังไม่ครอบคลุมและยังไม่สามารถดำเนินการตามระบบที่ขอขึ้นไปได้เช่นตัวการทำ WhiteList ต้องชื่อส่วนของตัวโปรแกรมหรือตัว module ต้องมีการกำหนดในส่วนของ WhiteList หรือในตัวระบบที่เกี่ยวข้อง การออกลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์หรือการออกเอกสารเป็นโครงการที่ไม่ได้กำหนดตั้งแต่ครั้งแรก เนื่องจากการประชุมของคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลเพื่มีการประชุมเมื่อเดือนธันวาคมปี ๒๕๖๕ เพราะฉะนั้น TOR ที่ออกจึงยังไม่มีในหัวข้อเรื่องนี้แต่ในต้นนโยบายกรอบการขับเคลื่อนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลได้ กำหนด ๒ หัวข้อเป็นหัวข้อหลักขึ้นมา ในส่วนของ มท. เป็นหน่วยงานรับผิดชอบหลักที่ทางคณะกรรมการได้ มอบหมายเพราะฉะนั้นโครงการที่เสนอในครั้งนี้จึงยังคงเดิมที่เสนอคือมี ๕ ระบบดังเดิม

ความเห็นเพิ่มเติมของคณะกรรมการบริหารฯ : อธิบายระบบในโครงการ

ผู้แทน สน.บพ. ชี้แจงเพิ่มเติม : เป็นการเพิ่มเติมของ ThalID ระบบที่ ๑ เป็นระบบทำ White List หมายถึงสามารถกดปุ่ม ThalID เข้าไปเข้าถึง Application ระบบที่ ๒ เป็นเรื่องของการทำ face verify on demand หมายความว่ากรณีที่หน่วยงานนำ ThalID ไปใช้แล้วต้องการให้ ปค. ทำการยืนยันภาพใบหน้าให้อีกครั้งหนึ่ง Application สามารถเปิด ThalID ขึ้นมา และให้ถ่ายภาพใบหน้าตัวเองเพื่อยืนยันด้วยภาพใบหน้าอีกครั้งหนึ่งเป็น เรื่องของการทำ biometric อีกรอบหนึ่งนอกเหนือจากการลงทะเบียน ThalID ระบบที่ ๓ เป็นเรื่องของการลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ เนื่องจากมีดิจิทัล ID แล้วสิ่งที่ต้องตามมาคือเป็นการลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์และเรื่อง ของระบบการออกเอกสารรับรอง Variable potencial สองตัวนี้จะมาพร้อมกับการทำ Digital ID เพื่อรองรับ ๒ ระบบนี้ขึ้นมา ระบบที่ ๔ เรื่องของการรองรับการ Transfer จากเครื่องเดิมไปเครื่องใหม่ปัจจุบันกรณีซื้อโทรศัพท์ ใหม่ต้องการลง App ThalID ในเครื่องต้องลงทะเบียนใหม่แต่ครั้งนี้ที่ทำเพิ่มเติมสามารถ Transfer app จากเครื่อง เดิมไปเครื่องใหม่แต่มีการยืนยันด้วยภาพใบหน้าอีกครั้งหนึ่งพร้อมการกำหนดรหัสผ่านใหม่ก็สามารถใช้ App ได้เลย โดยไม่ต้องลงทะเบียนใหม่ ระบบที่ ๕ การพัฒนาระบบรองรับการออกเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ เป็นการทำเอกสารที่ เป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์และสามารถเลือกข้อมูลส่งให้ปลายทางได้พร้อมทั้งลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์กำกับ เอกสารฉบับนั้น

ฝ่ายเลขา : เรื่องบัตรประชาชนออนไลน์ที่มีช่องโหว่โครงการนี้สามารถอุดช่องโหว่ของการทำธุรกรรมการ ยืนยันตัวตนที่ปลอดภัยก่อนทำธุรกรรมหรือไม่ ปัจจุบันปัญหาช่องโหว่คือมีการถอด App ID และลง App ID ใหม่ โดยลงทะเบียนเอาคนอื่นมาลงทะเบียนซ้ำ ๆ ใช้เครื่องมือถือเครื่องเดิมซึ่งไม่ใช่เป็นช่องโหว่ของ Application แต่เป็น ช่องโหว่ที่พฤติกรรมของคนที่มีมองเห็นว่าสามารถทำได้และหาหนทางในการทุจริตได้ cover ปิดจุดนี้ด้วยหรือไม่

ผู้แทน สน.บพ. ชี้แจงเพิ่มเติม : ประเด็นที่ ๑ อยู่ในระบบที่ ๒ ของโครงการเป็น face verify on demand หน่วยงานที่นำ ThalID ไปใช้สามารถระบุได้ว่าต้องการยืนยันด้วยภาพถ่ายใบหน้าอีกครั้งหนึ่งหรือไม่ระบบได้รองรับ ไว้แล้ว นอกเหนือจากการใส่รหัสผ่าน ๘ ตัว ในส่วนประเด็นที่ ๒ เรื่องของการลงทะเบียนในมือถือเครื่องเดิมแต่เป็น คนละคน เนื่องจากมือถือไม่สามารถที่จะล็อกได้ว่ามือถือเครื่องนี้สามารถลงได้แค่คนนี้คนเดียวเท่านั้น เพียงแต่ใน ระบบมีการลงบุคคลใหม่บุคคลเดิมที่เคยลงเครื่องจะถูก mark ไว้ทันทีว่าคุณไม่มีสิทธิ์ใช้งาน ThalID ๑ เครื่องลงได้ ๑ คน ๑ ID เท่านั้น ถึงแม้เครื่องนี้จะนำไปใช้ลงหลายคนแต่เครื่องจะใช้งานได้เฉพาะคนที่ลงล่าสุดเท่านั้น

มติที่ประชุม : เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานจัดทำดำเนินการตาม ระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มี การแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔.๑.๒ โครงการจัดหาระบบให้บริการตรวจสอบช่องโหว่และเสริมความปลอดภัยให้กับ แอปพลิเคชัน ThalID (Mobile Application Vulnerability and Chatbot) ระยะเวลา ๑๒ เดือน ประจำปี งบประมาณ ๒๕๖๘ งบประมาณทั้งโครงการ ๔,๘๐๐,๐๐๐ บาท จำนวน ๑ ระบบ ไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗

- ๑) สามารถที่จะกำหนดในสัญญาของ MA เพิ่มเติมให้ทำหรือปรับปรุง Application บางอย่างที่เป็นข้อ บกพร่องตั้งแต่การพัฒนาในครั้งแรกได้หรือไม่ในงบของ MA
- ๒) การทำ hardening เป็นหน้าที่ของผู้พัฒนาที่ต้องทำ hardening ของตัวระบบให้มีความปลอดภัยในระดับ หนึ่งในส่วนของการทำ pen test คือต้องจ้างผู้พัฒนาแต่ในส่วนของการเสริมความปลอดภัยผู้พัฒนาระบบ มีหน้าที่จะต้องทำให้ระบบไม่เกิดช่องโหว่หลังจากมีการรายงานช่องโหว่เกิดขึ้นอยู่แล้ว

มติที่ประชุม ๑/๒๕๖๗ ทบทวนโครงการให้หน่วยงานปรึกษากับบริษัทสามารถนำไปรวมกับค่าดูแลระบบในแต่ละปี

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ผู้แทน สน.บพ. ชี้แจงในที่ประชุม : โครงการ hardening แต่เดิมตอนทำโครงการ ThalID ได้มีการตกลงในการ ปรับเปลี่ยน Application เป็นลักษณะของ Major change ทำ penetration test ทุกครั้ง ซึ่งมีค่าใช้จ่ายในการ ให้บริษัทที่รับตรวจสอบช่องโหว่ของ Application ทำการตรวจสอบและรายงานผลกับเข้ามาและให้บริษัทผู้พัฒนา

ทำการแก้ไขปรับปรุงในการปิดช่องโหว่นั้น โครงการนี้เป็นโครงการที่รวมทั้งในเรื่องของการทำ penetration test และเรื่องของการป้องกันมิฉกฉวยในการ Hack ตัว Application อยู่ในที่เดียวกัน ข้อดีของตัวโครงการคือสามารถทำ penetration test หรือตรวจสอบช่องโหว่ได้ตลอดโดยไม่นับจำนวนครั้งในระยะเวลา ๑ ปี การตรวจสอบไม่มีลิมิตในการตรวจสอบ โดยมีการรายงานผลช่องโหว่ที่ตรวจสอบเข้ามา และมีการเข้ารหัสแอปพลิเคชันไม่ให้มีฉกฉวยในการถอดรหัสตัวแอปพลิเคชันได้

ความเห็นเพิ่มเติมของคณะกรรมการบริหาร : เป็นหน้าที่ของผู้พัฒนาระบบหรือไม่ ในการดูแลระบบ

ผู้แทน สน.บพ. ชี้แจงเพิ่มเติม : ผู้พัฒนาทำในระดับการ ส่ง penetration Test แล้วกลับมาแก้ไข App ตามที่มีการแจ้งว่ามีช่องโหว่ตรงไหน และมีการ Package ตัวแอปพลิเคชันแล้วส่งขึ้น Store ให้ดาวน์โหลด โครงการที่จัดทำใช้ตามมาตรฐาน owasp top ten mobile Application ซึ่งเป็นมาตรฐานสากลไม่ว่าจะเป็นกลุ่มการเงินหรือแบงค์ใช้มาตรฐานนี้เพราะฉะนั้นจึงเป็นโครงการที่เพิ่มเข้ามาเพื่อใช้งานสำหรับ App ThaiD

ฝ่ายเลขา : การทำ penetration test เสร็จแล้วในส่วนของการทำ Hardening ตัวระบบให้มีความปลอดภัยถ้าเป็นไปได้อยากให้บรรจุในข้อกำหนดของตัว MA Application ThaiD จะได้ไม่ต้องตั้งงบประมาณขึ้นมาเพื่อพัฒนาหรือจ้างผู้พัฒนาเป็นรายครั้ง เมื่อมีช่องโหว่หมายถึงว่าผู้พัฒนาต้องดำเนินการในปีแรกอาจเจอช่องโหว่มากจนจะต้องจ้างเพื่อปิดช่องโหว่แต่ปีถัดไปอยากให้ไปอยู่ใน MA ในการทำ Hardening บริษัทที่ทำ penetration test อาจรายงานช่องโหว่มาแต่ในการทำ Hardening ผู้พัฒนาแอปพลิเคชันต้องปิดช่องโหว่ ซึ่งเป็นบริษัทใหม่จะสามารถที่จะไปพัฒนาแอปพลิเคชันเดิมที่ vendor ก่อนหน้านั้นได้ไหม

ผู้แทน สน.บพ. ชี้แจงเพิ่มเติม : ขั้นตอนของการตรวจสอบการทำ Hardening ขั้นตอนแรกส่งตัว Application ให้ตรวจสอบการทำ Penetration Test โดยหาช่องโหว่ในขั้นตอนแรกพอตรวจสอบหาช่องโหว่ได้แล้วดำเนินการส่งกลับเพื่อดูว่ามีช่องโหว่อะไรบ้าง เป็นรูปแบบรายงานแจ้งว่าการแก้ไขจะต้องทำอย่างไร หลังจากส่งกลับมาแล้วทางทีมพัฒนาเดิมต้องพัฒนาปิดช่องโหว่และส่งกลับให้ตรวจสอบอีกครั้งหนึ่ง หลังจากตรวจสอบแล้วไม่เกิดช่องโหว่แล้วบริษัทที่ทำการตรวจสอบช่องโหว่ใช้ซอฟต์แวร์ในการ package และส่งกลับมาให้ Store ให้ โดยมี Module ในการทำ Package ทำตัวเข้ารหัสทำ seal ตัวแอปพลิเคชันให้ป้องกันการบุกรุกได้

ฝ่ายเลขา : บริษัทในการทำ pen test หาช่องโหว่ถ้ามีช่องโหว่ส่งไปให้บริษัทผู้พัฒนาปิดช่องโหว่และตรวจสอบอีกครั้งโดยบริษัทใหม่ที่มีหน้าที่ทำ pen test

มติที่ประชุม : เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔.๑.๓ โครงการจัดหาระบบการให้บริการข้อมูลประชาชนผ่านระบบอัตโนมัติ (BORA AI Chatbot) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ งบประมาณทั้งโครงการ ๙,๖๐๐,๐๐๐ บาท จำนวน ๒ รายการ ไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE ทั้ง ๒ รายการ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ :

- ๑) AI Chatbot ส่วนที่ยากอยู่ที่คำตอบหรือข้อมูลที่จะป้อนเข้าไป เนื่องจากจำนวนข้อมูลมีปริมาณ และกลัวจะได้แต่ตัวโปรแกรมแล้วไม่ได้ใช้งาน ให้ สน.บพ. ทำตัวอย่างว่ามีระบบอะไรบ้างที่จะตอบ หมายถึงตัวไหนที่จะรองรับ เช่นงานทะเบียนราษฎรให้ทำอะไร ตอบอะไรบ้าง ให้เห็นภาพชัดเจนครอบคลุมงานอะไร และคำตอบใครจะเป็นคนเขียน ทำชุดข้อมูลที่จะใส่เข้าไประบบ
 - ๒) ชุดข้อมูลที่จะต้องตอบคำถามมีประเด็น scope ขนาดไหน เนื่องจากโดยเทคโนโลยีคงไม่ได้ขัดข้อง แต่ในส่วนของความยั่งยืนของตัวระบบอาจจะต้องมีการพิจารณา
 - ๓) ในส่วนของโครงการให้ สน.บพ. เพิ่มในรายละเอียดของ scope ของ AI ที่จะต้องตอบคำถามว่ามีประเด็นหรือข้อมูลอะไรบ้างที่ AI Chatbot จะต้องตอบ รวมถึงความเห็นเพิ่มเติมใน Organization chart ของโครงการ และผู้ที่รับผิดชอบที่จะทำระบบให้มีความยั่งยืนหรือ Training ข้อมูลในอนาคตด้วย
- มติที่ประชุม ๑/๒๕๖๗ ทบทวนโครงการ ให้หน่วยงานปรับเอกสารเพิ่มในเรื่องของการครอบคลุมของตัวระบบ

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ผู้แทน สน.บพ. ชี้แจงในที่ประชุม : Chatbot ปกติเวลาส่งข้อความสอบถามเข้ามาหากคำถามไม่ตรงกับคำถามที่เก็บไว้ในตัวระบบจะไม่ได้รับคำตอบจาก Chatbot แต่ AI Chatbot ในโครงการนี้จะมีการเรียนรู้คำถามเป็นลักษณะการพูดโต้ตอบกับเครื่องกลับไปให้ โครงการนี้ไม่มีค่า subscription รายปีเป็นการซื้อขายในครั้งแรกครั้งเดียว มีการ revise ตัวคำถามและคำตอบในทุกๆ ๖ เดือน เป็นเรื่องของการเรียนรู้ AI ในส่วนของการถามตอบของส่วนที่ถูกต้องตรงประเด็นที่ประชาชนถาม เนื่องจากปัจจุบันในกลุ่มงานที่รับผิดชอบ ThaiD สน.บพ. มีบุคลากรที่ดูเรื่องนี้อยู่ ๕ คน จะเน้นหนักเกินครึ่งเป็นเรื่องของการตอบคำถามของเจ้าหน้าที่ผู้พัฒนารวมถึงการตอบคำถามเรื่องของการให้บริการที่ประชาชนเข้ามาใช้ในส่วน of e-service หรือการนำ ThaiD ไปใช้ในการยืนยันตัวตน เพื่อขอรับบริการกับหน่วยงานอื่น เพราะฉะนั้นหากมีระบบ Chatbot ขึ้นมาช่วยลดภาระในส่วน of เจ้าหน้าที่ในเรื่องของการตอบคำถาม

ความเห็นเพิ่มเติมของคณะกรรมการบริหาร : การนำ AI มาใช้ หมายความว่ากำลังเจ้าหน้าที่ที่ไม่สามารถที่จะให้บริการหรือตอบคำถามที่มีปริมาณจำนวนมากได้ นั่นหมายถึงต้องมีปริมาณของงานมหาศาลที่ชัดเจนจนเจ้าหน้าที่ไม่สามารถที่จะให้บริการตอบคำถามได้ทัน จึงนำระบบ AI เข้ามาช่วยในการตอบคำถามเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ประเด็นที่เป็นห่วงอาจจะได้เทคโนโลยีมาแต่เรื่องของการ Maintenance ดูแลรักษาต้องใช้งบประมาณไม่น้อยและความยั่งยืนของระบบ ในส่วนนี้การทำ AI Chatbot เป็นเรื่องของการทำ Machine Learning ซึ่งถ้าไม่มีผู้เชี่ยวชาญที่จะมาคอย Learning คำถามคำตอบหรือใส่ข้อมูลให้ระบบจะได้แต่ตัวระบบแต่ไม่เกิดความยั่งยืนได้แค่คำถามตอนแรกต่อไปไม่เกิดการเรียนรู้ก็จะไม่สามารถเป็น AI จริง ๆ ได้ในอนาคต เนื่องจากไม่มีเจ้าหน้าที่ที่จะคอยป้อนหรือสร้างการเรียนรู้ให้กับตัว AI

มติที่ประชุม : เห็นชอบในหลักการ โดยให้หน่วยงานนำไปพิจารณาในเรื่องของการดูแลรักษาระบบและความยั่งยืนของระบบ ให้หน่วยงานจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔.๑.๔ โครงการพัฒนาระบบศูนย์บริการข้อมูลทางทะเบียนและบัตรประจำตัวประชาชน (Call Center) ทดแทนของเดิม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ งบประมาณทั้งโครงการ ๘,๘๑๒,๐๐๐ บาท จำนวน ๑๕ รายการ อยู่ในเกณฑ์ของ DE จำนวน ๔ รายการ ไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE ทั้ง ๑๑ รายการ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ :

๑) ถ้าเป็นไปได้ขยาย ๑๕๔๘ ให้มี Agent ไปยังสำนักงานอื่น ๆ เพื่อให้ Cover งานของสำนัก/กอง ทั้งหมด เพื่อให้ ๑๕๔๘ เป็น Call Center ของ ปค. หรืออาจจะเพิ่ม Agent โทรศัพท์ไปยังสำนักงานอื่น ๆ สำนัก/กอง อื่นอาจจะมีเจ้าหน้าที่ที่ตอบคำถามเกี่ยวข้องกับงานในหน้าที่ความรับผิดชอบเพียงแต่ใช้ช่องทาง ๑๕๔๘ เป็นช่องทางหลัก เข้าไปยังข้อมูลข่าวสารที่เขาต้องการ

๒) อาจรวมโครงการ BORA AI Chatbot กับ โครงการ Call Center เป็นโครงการเดียวกัน

มติที่ประชุม ๑/๒๕๖๗ : ทบทวนโครงการ อาจจะนำโครงการ BORA AI Chatbot กับ โครงการ Call Center เป็นโครงการเดียวเพื่อง่ายและไม่เสียงบประมาณ สามารถทำได้หรือไม่

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ผู้แทน สน.บพ. ชี้แจงในที่ประชุม : ในเรื่องของการนำ ๑๕๔๘ ไป Cover กับหน่วยงานอื่น ขอชี้แจงว่า สน.บพ. ได้เปิดโครงการ ๑๕๔๘ มาตั้งแต่ปี ๒๕๓๗ วัตถุประสงค์เป็นเรื่องของการติดต่อประสานงานเรื่องงานทะเบียนโดยตรง ทั้งนี้ได้ให้คำแนะนำเกี่ยวกับขั้นตอนการติดต่องานการจัดเตรียมเอกสารระยะเวลาการติดต่อและค่าธรรมเนียม เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับประชาชนผู้มาติดต่องานทะเบียน ณ สำนักทะเบียนอำเภอและสำนักทะเบียนท้องถิ่น และระยะเวลาที่ผ่านมาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการโอนสาย เช่น กรณีที่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบซึ่งมีจำนวนน้อยไม่สามารถตอบคำถามได้จึงมีเรื่องร้องเรียนเข้ามาอยู่เนืองๆ ปัจจุบัน สน.บพ. แก้ไขปัญหาด้วยการหาคำตอบที่ถูกต้องให้กับเจ้าหน้าที่ไว้เพื่อตอบคำถาม, ส่วนในเรื่องของคำถามที่ สน.บพ. ตอบไม่ได้ ๆ เช่น เรื่องของสัญชาติ การแก้ปัญหาโดยให้เบอร์โทรศัพท์มือถือของผู้รับผิดชอบให้กับผู้สอบถามโดยตรง และในส่วน of โครงสร้าง

สน.บพ. พยายามปรับตั้งตั้งแต่ปี ๒๕๓๗ ซึ่งมีการปรับครั้งสุดท้ายปี ๒๕๔๗ รูปแบบยังคงเดิม ทั้งนี้เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ท่าน สว. ได้หารือก่อนที่เข้าประชุมในเรื่องของโครงการ ๑๕๔๘ เนื่องจากประชาชนเข้าไม่ถึงและมีการร้องเรียนสาเหตุจากประชาชนเมื่อถามคำถามแล้วไม่สามารถเข้าไปดูข้อมูลได้เมื่อเข้าไปตรวจสอบดูแล้วข้อมูลในมือถือจะไม่รองรับกับระบบ Call Center ของเก่าที่ทาง สน.บพ. ยังไม่ได้ปรับปรุง เพราะฉะนั้นมาผนวกกันแล้วจึงเป็นข้อเท็จจริงที่ควรมีการปรับปรุง อีกประการหนึ่งการประชาสัมพันธ์ในการให้บริการและการประมวลคำถามคำตอบที่ซ้ำ ๆ รวบรวมไว้เป็นเล่ม เพื่อลงหน้าเว็บให้ประชาชนได้เข้ามาศึกษา เหตุผลที่ไม่สามารถเอา Call Center ๑๕๔๘ ไป cover กับหน่วยงานอื่น ๆ ของ ปค. ได้

เรื่องที่ ๒ เรื่องเว็บแชท กับ AI สามารถรวมกันได้หรือไม่ เว็บแชทจะเป็นคำถามเป็นข้อมูลที่มีอยู่แล้วในฐานข้อมูลซึ่งในระบบเดิมจะถ่ายโอนข้อมูลไประบบใหม่ที่พัฒนาขึ้นมีหน้าจอเว็บไซต์ขึ้นมาใหม่ ซึ่งในตัวเว็บไซต์มีระบบโปรแกรมประยุกต์ ระบบโปรแกรมประยุกต์ที่จัดทำขึ้นใหม่จะมีหลายระบบเช่น โปรแกรมการบันทึกสอบถามปัญหาทางเว็บไซต์, โปรแกรมแสดงคำถามปัญหาทางทะเบียน โปรแกรมแสดงข้อมูลการตอบปัญหาทางการทะเบียน เป็นต้น การตอบคำถามทางโทรศัพท์ในรูปแบบข้อมูลและกราฟและเว็บไซต์ Call Center มีระบบเว็บแชทซึ่งพัฒนาเพิ่มเติมขึ้นมา เว็บไซต์กับ AI chatbot ทำไม่ถึงไม่รวมกัน เว็บแชทจะมีคำถามให้เลือกและเป็นคำตอบคำถามนั้น ๆ ซึ่งเป็นคำตอบที่ตรงอยู่แล้ว ส่วน AI chatbot จะเป็นลักษณะการหาโจทย์ที่ใกล้เคียงและตอบคำถาม **มติที่ประชุม** เห็นชอบในหลักการ โดยให้หน่วยงานนำไปพิจารณาว่าสามารถรวมโครงการที่ ๔.๑.๓ และ โครงการที่ ๔.๑.๔ เป็นโครงการเดียวกันได้หรือไม่เนื่องจากลักษณะโครงการใกล้เคียงกัน

๔.๒ สน.บพ. โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗ งบประมาณทั้งโครงการจำนวน ๑๓,๗๑๒,๘๐๐ บาท เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่ไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE จำนวน ๒ รายการ งบประมาณที่นำมาพิจารณา ๙,๙๐๐,๐๐๐ บาท

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการดังนี้

- ☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ ๓ บริษัท
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. ๐๑
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะฯ เพิ่มเติม :-

๑. แบนโพรชาร์ตในการทำงานของระบบ

๒. สรุปการติดตั้ง ค่าคอนฟิกเครื่อง client ที่ใช้งานระบบจำนวน ๔๗๖๖ ชุด Config อะไร ๔๗๖๖ นี้เป็นเครื่อง client ที่ติดตั้งอยู่ที่ไหน (จำนวน ๕ เครื่องมีที่อำเภอ และ ๖ เครื่องมีที่อำเภอ)

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ผู้แทน สน.บพ. ชี้แจงในที่ประชุม : เนื่องจากระบบรันบนอยู่บน Single sign-on และเครื่องที่ใช้งานอาจจะเป็นเครื่องเช่าของ NT ซึ่ง กกต. ได้ทำการเช่าไม่ว่าจะเป็นเครื่องสแกนเนอร์หรือเครื่องปริ้นเตอร์และอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ทั้งหมดนี้ ทาง กกต. ได้เช่ากับทาง NT จึงจำเป็นจะต้องมีค่า Config เพื่อให้ติดตั้งระบบ Single Sign on เข้าไปในตัวเครื่องที่เช่ามาค่า config ทั้งหมด ๖,๗๖๖ เครื่อง จำนวน ๗๖ แห่ง เป็นสำนักทะเบียนอำเภอและเขต ๕๐ รวม ๑๒๖ แห่ง แห่งละ ๖ เครื่อง ๗๕๖ เครื่อง ส่วนสำนักทะเบียนอำเภออื่นๆ จำนวน ๘๐๒ แห่ง อำเภอละ ๕ เครื่อง จำนวน ๔,๐๑๐ เครื่อง รวมแล้ว ๔,๗๖๖ เครื่อง

มติที่ประชุม : เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔.๓ สน.ปท. พัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศเพื่อการบริหารงานกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ฯลฯ เพื่อทดแทนระบบเดิม งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘ วงเงินงบประมาณ ๔๙,๙๘๒,๕๐๐ บาท

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการดังนี้

- ☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ ๓ บริษัท
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. ๐๑
- ☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ผู้แทน สน.ปท. ชี้แจงในที่ประชุม : เดิม สน.ปท. มีระบบสารสนเทศกำหนดผู้ใหญ่บ้านอยู่แล้ว และได้จัดทำระบบนี้ขึ้นเพื่อทดแทนระบบเดิม ซึ่งระบบเดิมเป็นการบันทึกข้อมูลของประวัติกำหนดผู้ใหญ่บ้านทั้งหมด ระบบจะเป็นระบบสำหรับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติการในการบันทึกข้อมูล แต่ระบบใหม่เพิ่มให้ตัวกำหนดผู้ใหญ่บ้านสามารถเข้ามาดูข้อมูลประวัติตัวเองได้และเพิ่มการทำบัตรประจำตัวให้กับกำหนดผู้ใหญ่บ้านเพิ่มเติม รายการจัดซื้อจะมีตามเกณฑ์ DE ๗ รายการ นอกเกณฑ์ DE จำนวน ๖ รายการ วัสดุอื่น ๆ อุปกรณ์ในการทำบัตร ๓ รายการ รวมงบประมาณทั้งสิ้น ๔๔ ล้าน ระบบเดิมซึ่งใช้งานมาตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ เป็นระบบให้เฉพาะเจ้าหน้าที่อำเภอในการปฏิบัติงาน แต่ระบบใหม่มีการทำบัตรโดยจัดซื้อเครื่องพิมพ์บัตรไว้ที่จังหวัดทุกจังหวัดเพื่อพิมพ์บัตรประจำตัวของกำหนดผู้ใหญ่บ้าน และมีพัฒนาระบบให้ตัวกำหนดผู้ใหญ่บ้านสามารถเข้ามาดูประวัติทะเบียนประวัติตัวเองได้ โดยเครื่องจะไว้ที่จังหวัดทุกจังหวัด ข้อมูลนำเข้าพิมพ์ที่จังหวัด เนื่องจากกำหนดผู้ใหญ่บ้านที่มีเข้าออกในแต่ละปีประมาณ ๕๐,๐๐๐ ราย ในปีแรกจะพิมพ์แจกทั้งหมดประมาณ ๒๗๐,๐๐๐ ราย

มติที่ประชุม : เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ นำเข้าคณะกรรมการบริหารฯ ของ มท. เพื่อพิจารณาต่อไป กำชับให้หน่วยงานจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด

๔.๔ สน.อส. จัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ สำหรับงานสำนักงาน (จอแสดงภาพขนาดไม่น้อยกว่า ๑๙ นิ้ว) ให้กับ ศอ.ปส.จ. และ ศป.ปส.อ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ วงเงินงบประมาณ ๑๙,๐๘๐,๐๐๐ บาท
คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

- ☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ ๓ บริษัท
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. ๐๑
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะฯ เพิ่มเติม : ในการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ในโครงการนี้มีแต่เครื่องเปล่า ไม่มีระบบปฏิบัติการ OS จึงให้ สน.อส.ปรับ TOR โดยขอเพิ่มเรื่องของ OS เป็นสำคัญใน TOR และเพิ่มเอกสารในจุดติดตั้งอาจจะต้องมีแนบจุดติดตั้งเพิ่มว่าติดตั้งที่ไหนบ้างจังหวัด อำเภอ

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ผู้แทน สน.อส. ชี้แจงในที่ประชุม : ตามที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองฯ ให้ดำเนินการปรับปรุง TOR ในเรื่องการ OS และได้ปรับปรุงเรียบร้อยแล้ว ส่วนในเรื่องของการชี้แจงจุดติดตั้งที่เพิ่มขึ้นมาคือ ติดตั้งที่จังหวัด ๗๖ เครื่อง ที่ว่าการอำเภอฝ่ายความมั่นคงจำนวน ๘๗๘ เครื่อง แนวทางการแก้ไขปัญหามาจาก สน.อส. มีงบประมาณในการบริหารจัดการที่จะจ่ายให้กับอำเภอทุกปีประมาณอำเภอละ ๖,๕๐๐ บาท โดยมีหนังสือแจ้งให้อำเภอเมื่อได้รับงบประมาณให้ดำเนินการจัดซื้อ OS โดยใช้เงินจากส่วนนี้ในการติดตั้งระบบ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะฯ เพิ่มเติม : ประเด็นในเรื่องของการจัดหา OS ถึงแม้จะมีงบประมาณให้อำเภอจัดหาเอง วช. : ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ อยู่ระหว่างการพิจารณากรอบค่าของงบประมาณซึ่งยังไม่แจ้งกรอบวงเงินซึ่งอาจจะได้รับหรือไม่รับ ส่วนปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ พิจารณากรอบวงเงินไปแล้วต้องดำเนินการตามนั้น ถ้ารอบวงเงินที่เป็นงบเหลือจ่ายเข้ามาเต็มอาจจะเข้าหรืออาจต้องพิจารณาใหม่ ควรคิดเป็นจำนวนเครื่องและ OS เป็นชุด ให้พอดีกับกรอบวงเงิน

ประธาน : ๔.๔ บรรทัดที่ ๒ แก้ไข ปี ๒๕๖๗

เลขานุการกรมฯ ให้ข้อสังเกต : ระเบียบบริหารงบประมาณปี ๒๕๖๒ กรณีนี้ไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ หรือ ๕๐,๐๐๐ เป็นอำนาจของท่านอธิบดีหรือหัวหน้าหน่วยในการปรับเปลี่ยน TOR รายละเอียดในกรณีโครงการนี้โดยเฉลี่ยค่าเครื่อง ๆ ละ ๒๐,๐๐๐ บาท เพิ่มระบบ OS เข้าไปในโครงการ โดยให้อยู่ในกรอบวงเงินงบประมาณที่ขอจะได้ไม่ต้องแก้ไขใหม่เป็นข้อสังเกต

ประธาน : ข้อเสนอแนะควรมีระบบ OS ระบบปฏิบัติการและระบบ Office ในการจัดหาโครงการ

มติที่ประชุม : เห็นชอบ โดยมีข้อเสนอแนะและข้อแนะนำให้ทางฝ่ายดำเนินการหาวิธีการในการแก้ปัญหาเรื่อง
ของ OS ไว้วางหน้า นำเข้าคณะกรรมการบริหารฯ ของ มท. เพื่อพิจารณาต่อไป กำชับให้หน่วยงานจัดหา
ดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด

๔.๕ สน.สก. จำนวน ๒ โครงการ ได้แก่

๔.๕.๑ โครงการจัดหาระบบฐานข้อมูลหัวกระสุนปืนและปลอกกระสุนปืนศูนย์ปฏิบัติการฯ
จ.สุพรรณบุรี งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘ งบประมาณทั้งโครงการจำนวน ๘๒,๖๘๔,๔๐๐ บาท
เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่อยู่ในเกณฑ์ของ DE จำนวน ๙ รายการ และไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE จำนวน ๖ รายการ
เป็นจำนวนงบประมาณที่นำมาพิจารณา ๗๔,๑๑๑,๒๐๐ บาท

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการดังนี้

- ☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE
- ☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ ๓ บริษัท
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. ๐๑

๔.๕.๒ โครงการจัดหาระบบฐานข้อมูลหัวกระสุนปืนและปลอกกระสุนปืนศูนย์ปฏิบัติการฯ
จ.ปทุมธานี งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘ งบประมาณทั้งโครงการจำนวน ๘๒,๖๘๔,๔๐๐ บาท
เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่อยู่ในเกณฑ์ของ DE จำนวน ๙ รายการ และไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE จำนวน
๖ รายการ เป็นจำนวนงบประมาณที่นำมาพิจารณา ๗๔,๑๑๑,๒๐๐ บาท

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการดังนี้

- ☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE
- ☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ ๓ บริษัท
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. ๐๑

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะฯ เพิ่มเติม ;

๑. ควรต้องทำเป็นสถิติจังหวัดแต่ละจังหวัดมีเท่าไร
 ๒. ใช้เกณฑ์ใดที่จะตั้ง ๒ ศูนย์ และ ๒ ศูนย์นี้ ดูแลจังหวัดไหนบ้าง
- จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ผู้แทน สน.สก. ชี้แจงในที่ประชุม : โครงการจัดหาระบบฐานข้อมูลหัวกระสุนปืนและปลอกกระสุนปืน ในเรื่อง
ของการจัดตั้งมีการจัดตั้งทั้งหมดเสร็จสิ้นไปแล้ว ๑๐ ศูนย์ โครงการทั้ง ๒ โครงการเป็นการเพิ่มเติมในปีงบประมาณ
๒๕๖๘ เพิ่มอีก ๒ ศูนย์ คือภาคกลางได้แก่จังหวัดปทุมธานีและจังหวัดสุพรรณบุรี แบ่งตามภาค ๑ จัดตั้งเพิ่ม
เนื่องจากภาค ๑ กับภาค ๗ มีจำนวนอาวุธปืน ณ สิ้นปี ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ จำนวนภาคกลางจังหวัดปทุมธานี
ภาคกลาง ๙ จังหวัดภาค ๑ มีจำนวนอาวุธปืน ๕๒๗,๘๘๙ กระบอก ภาค ๗ สุพรรณบุรี ๕๐๘,๙๐๕ กระบอก
เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพของศูนย์ทั้งสองศูนย์ของลพบุรี กับราชบุรีซึ่งทั้ง ๒ ศูนย์นี้พื้นที่ในการจัดเก็บคือจำนวน
อาวุธปืนมีมากถึง ๕๐๐,๐๐๐ กระบอก จึงตั้งศูนย์เพิ่มเพื่อที่จะจัดเก็บในพื้นที่ที่มีอาวุธปืนจำนวนมาก สถิติ
การจัดเก็บคือผลการดำเนินงานที่ศูนย์ปฏิบัติการวิจัยดำเนินการมาตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ จัดเก็บได้ ๑๔,๑๙๖ กระบอก
ภาค ๙ จังหวัดสงขลาเก็บได้ ๔,๐๑๓ กระบอก จังหวัดลำพูน ๗,๕๘๑ ขอนแก่นจัดเก็บได้ ๗,๒๓๔ กระบอก
ภาคกลางจังหวัดลพบุรีปี ๒๕๖๓ จัดเก็บได้ ๘๗๓ กระบอก จังหวัดชลบุรี ปี ๒๕๖๔ จัดเก็บได้ ๓,๔๔๓ กระบอก
และจังหวัดอุบลราชธานี ๕,๒๙๐ กระบอก อยู่ระหว่างเปิดใช้จังหวัดพิษณุโลกกับจังหวัดสุราษฎร์ส่งมอบตรวจรับไป
แล้วเมื่อปลายปี อยู่ระหว่างจัดเตรียมเจ้าหน้าที่ไปประจำศูนย์จะเปิดใช้งาน ส่วนภาค ๗ จังหวัดราชบุรีอยู่ระหว่าง
ดำเนินการก่อสร้างอาคาร และที่ขอเข้าไปเพิ่มในปี ๒๕๖๘ คือภาค ๑ กับภาค ๗ จังหวัดปทุมธานีและสุพรรณบุรี
ข้อจำกัดตอนนี้มีนโยบายของการจัดเก็บปืนก้านันผู้ใหญ่นับอันดับแรกกำลังร่างเรื่องเสนอว่าจะดำเนินการ สาเหตุ
ที่เพิ่มภาค ๗ กับภาค ๑ ขึ้นมาเนื่องจากจำนวนอาวุธปืนภาค ๑ กับภาค ๗ ค่อนข้างมีจำนวนมาก ๕๐๐,๐๐๐ กว่ากระบอก
ทั้งจำนวนเป้าหมายคือจำนวนอาวุธปืนอาวุธปืนสั้นที่อยู่ในแต่ละท้องที่

มติที่ประชุม : เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ นำเข้าคณะกรรมการบริหารฯ ของ มท. เพื่อพิจารณาต่อไป กำชับให้หน่วยงานจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด

๔.๖ ศสพ. โครงการระบบให้บริการบุคลากรของกรมการปกครองด้วยเทคโนโลยีสารสนเทศงบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘ งบประมาณทั้งโครงการ ๙,๙๘๗,๐๐๐ บาท จำนวน ๕ รายการ อยู่ในเกณฑ์ของ DE จำนวน ๒ รายการ และไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE จำนวน ๓ รายการ เป็นจำนวนงบประมาณที่นำมาพิจารณา ๙,๘๓๗,๐๐๐ บาท

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

- ☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE
- ☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ ๓ บริษัท
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. ๐๑
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะฯ เพิ่มเติม ; ปรับชื่อโครงการให้เข้ากับเนื้อหาโครงการ

ในเรื่องของ Single Sign-on หรือ One ID เพื่อความชัดเจน

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ผู้แทน ศสพ. ชี้แจงในที่ประชุม : โครงการพัฒนาระบบบริหารการเข้าใช้งานแบบรวมศูนย์ (Single Sing-On) สำหรับระบบให้บริการงานสารสนเทศของ ปค. เป็นตัวระบบที่พัฒนาขึ้นใหม่เพื่อทดแทนตัวระบบอินทราเน็ตที่ปัจจุบันใช้งานอยู่ โดยระบบอินทราเน็ตมีปัญหาอยู่ในเรื่องของการเข้าใช้งานระบบที่มีความซ้ำซ้อนของการเลือกใช้บัญชีผู้ใช้งานต้องมีการล็อกอิน ๒ ครั้งเพื่อใช้งานระบบต่างๆ ที่ทางบุคลากรของ ปค. เข้าใช้งาน ๒. เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของบุคลากรของ ปค. ว่าในปัจจุบัน ปค. ได้มีระบบงานอะไรบ้างมี resource อะไรบ้างสำหรับช่วยในการทำงานของบุคลากรของรัฐทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ๓. ลดความซ้ำซ้อนในการใช้งานต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นทั้งหมด ๔. เรื่องของความลับทางราชการในตัวระบบนี้มีการเพิ่มพื้นที่สำหรับการวางเอกสารให้กับบุคลากรของ ปค. แต่ละบุคคลในการวางเอกสารที่เป็นหนังสือราชการซึ่งบางอย่างเป็นทั้งความลับในปัจจุบัน การวางเอกสารไปแชร์ไว้บน cloud ของเอกชนเช่น one drive หรือ Google Drive ซึ่งไม่สามารถรู้หลังบ้านของ cloud ของเอกชนจะสามารถเข้าถึงข้อมูลของเอกสารได้หรือไม่ บางอย่างที่เป็นความลับควรอยู่ในพื้นที่ที่หน่วยงานจะสามารถคอนโทรลได้และแชร์ได้ ตัวหลักการทำงานของ Single Sign on เช่น เมื่อมีบุคลากรของกรมการปกครองต้องการใช้งานตัว Single sign on เราจะใช้ตัว ThaiID ในการ authentication ว่าบุคคลคนนี้เป็นใครชื่ออะไรนามสกุลอะไร ตัวระบบนี้จะวิ่งไปพื้นฐานข้อมูลของ กจ. เพื่อเช็คชื่อว่าเป็นบุคลากรตำแหน่ง อะไรสังกัดอยู่ที่ทำการปกครองอำเภอจังหวัดไหน เมื่อตรวจสอบครบถ้วนแล้วว่าเป็นบุคลากรของ ปค.จริงจะเห็นว่าบุคคลนั้นมีงานบริการมีทรัพยากรอะไรบ้างที่สามารถใช้งานได้ในการช่วยเหลือการทำงานของตัวเองและส่วนเรื่องของการบริการหลังบ้านจะเป็นเรื่องของสำนัก/กอง ที่แต่ละสำนัก/กอง คอยพัฒนาระบบเพื่อช่วยการทำงานให้ซึ่งเบี่ยงต้นทาง ศสพ. มีการประสานงานไปทาง กจ. หรือเรื่องในเรื่องของคู่มือเงินเดือน ในส่วนของตัว Drive จะให้ทั้งหมด ๑ คนต่อ ๑๐ GB ในการวางไฟล์ซึ่งจะวางไฟล์อย่างเดียวเช่นไฟล์เอกสาร pdf รูปภาพไฟล์ Excel Word จะไม่วางโปรแกรมอื่นเพราะถือว่าส่วนนี้เป็นพื้นที่ของการวางเอกสารในการแชร์ให้กับบุคลากรของ ปค. ซึ่งสามารถแชร์ไปยังแพลตฟอร์มอื่นได้เช่นผ่าน line Google Drive Facebook เป็นโซลูชันที่ทาง ศสพ. ได้คิดไว้โดยเบื้องต้นบุคลากร ๓ กลุ่มที่วางไว้ได้แก่ ข้าราชการ พนักงานราชการ และลูกจ้างประจำ ข้อมูล ๑ ธันวาคมปี ๒๕๖๖ มีบุคลากร ๑๖,๑๕๖ คนที่จะมีสิทธิ์เข้าใช้งานตัวระบบนี้

ส่วนของรายการที่พิจารณาคือตามเกณฑ์ DE จะมีเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่ายแบบที่ ๒ จำนวน ๑ เครื่อง ชุดโปรแกรมสำหรับ เครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย ๑ ชุด ในส่วนที่ไม่อยู่ในเกณฑ์ DE จะเป็นตัวอุปกรณ์

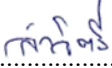
จัดเก็บข้อมูลแบบภายนอก ๒๐๐ เทราไบต์ ซึ่งคิดจากฐานข้อมูลเมื่อสักครู่นี้เพียงพอต่อการใช้งานของบุคลากรทั้งหมด ตัวซอฟต์แวร์ป้องกันไวรัสสำหรับเซิร์ฟเวอร์เอกสาร แต่ละบุคลากรของกรม แอร์มาบน Cloud มีไวรัสซ่อนอยู่ใหม่จะเป็นตัวช่วยสแกนไวรัสว่าเอกสารไม่มีไวรัสแฝงเข้ามาใน Server ๓ ค่าพัฒนาระบบ

มติที่ประชุม : เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้นำหน่วยงานจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

-

เลิกประชุม เวลา ๑๒.๐๐ น.

(ลงชื่อ) ผู้บันทึกการประชุม

(นางสาววิตรี ศรีประเสริฐ)

พนักงานราชการ

(ลงชื่อ) ผู้ตรวจรายงานการประชุม

(นางสาวสุญญากาญจน์ จันทะเสน)

จพง.ปค.ชำนาญการ