

ระเบียบวาระการประชุม
คณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของ กรมการปกครอง
ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕

ในวันพุธ ที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๕ เวลา ๑๐.๐๐ น.
ห้องประชุมบัวแก้ว ชั้น ๒ อาคารกรมการปกครอง อ.ลำลูกกา จ.ปทุมธานี

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕

รับรองการประชุมครั้งที่ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ ในวันพฤหัสบดี ที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๕ เวลา ๑๐.๓๐ น. ณ ห้องประชุมบัวแก้ว ชั้น ๘ อาคาร ปค. อ.ลำลูกกา จ.ปทุมธานี จำนวน ๑๔ หน้า (เอกสาร ๑)

มติที่ประชุม :

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเพื่อทราบ

โครงการเพื่อทราบ งบประมาณไม่เกิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท จำนวน ๑ โครงการ ได้แก่ อส. การจัดหาครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานกองบังคับการ ควบคุมกองอาสารักษากินแดน (บก.ควบคุม อส.จชต.) งบประมาณ ๘๑,๘๐๐ บาท เป็นการจัดหา

๑. เครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊กฯ (๒ เครื่อง ๆ ละ ๒๒,๐๐๐ บาท = ๔๔,๐๐๐ บาท)

๒. เครื่องพิมพ์เลเซอร์ หรือ LED ขาว ดำ (๒ เครื่อง ๆ ละ ๘,๙๐๐ บาท = ๑๗,๘๐๐ บาท)

๓. เครื่องพิมพ์เลเซอร์ หรือ LED สี (๒ เครื่อง ๆ ละ ๑,๐๐๐ บาท = ๒๐,๐๐๐ บาท)

การจัดหาได้ยึดหลักเกณฑ์ราคากลางและคุณลักษณะพื้นฐานครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ที่ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (DE) กำหนด ฉบับเดือนธันวาคม ๒๕๖๔ เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของ ปค. เพื่อโปรดทราบ (เอกสาร ๒)

มติที่ประชุม :

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องสืบเนื่องเพื่อพิจารณา

- ในการประชุมครั้งที่ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ ในวันพฤหัสบดี ที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๕ ได้พิจารณาโครงการของ สน.สก. ได้แก่ โครงการระบบบูรณาการฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อการบังคับใช้กฎหมายพนักงานฝ่ายปกครอง งบประมาณ ๙,๙๗๗,๐๐๐ บาท ได้มีมติให้จัดทำรายละเอียดเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาในการประชุมครั้งถัดไป โดยข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ดังนี้

๑. การเชื่อมโยง ๕๐ หน่วยงาน ทำเอกสารชี้แจงอย่าง เช่น กระทรวงพาณิชย์ กรมราชทัณฑ์ เพื่อประโยชน์ของ สน.สก. อย่างไร (ให้มีรายละเอียดสนับสนุนงาน ของ สน.สก. อย่างไร)

๒. เรื่อง Service (๕๐ Service) ให้ชี้แจงแต่ละ Service คืออะไร ตัวอย่าง ที่ ปค. เคยไปขอให้ทางขนส่งมาวางป้ายทะเบียน ทางขนส่งยังไม่อนุญาตให้วาง ฉะนั้น linkage Center จะไม่มีให้บริการในเรื่องของป้ายทะเบียน เป็นต้น

๔. เรื่องของการเชื่อมโยงกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทำแล้วคุ้มไหมคุ้มอย่างไร ให้เขียนเพิ่มเติม

๕. มีระบบรักษาความปลอดภัยอย่างไรที่เห็นเป็นรูปธรรมชัดเจน

เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. เพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร ๔)

มติที่ประชุม

☐ เห็นชอบ

☐ ทบทวนโครงการ เนื่องจาก

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเพื่อพิจารณา

โครงการเพื่อพิจารณา ๕ สำนัก/กอง จำนวน ๖ โครงการ ได้แก่

๕.๑ กส. ได้แก่ โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานองค์กรศาสนาอิสลาม
งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๕,๑๖๔,๐๐๐ บาท เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์อยู่ในเกณฑ์ของ
DE จำนวน ๔ รายการ และไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE จำนวน ๑ รายการ

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE

☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ ๓ บริษัท

☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ กกก.มท. ๐๑

☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

ความเห็นเพิ่มเติมคณะทำงานกลั่นกรองฯ

๑. ในขั้นตอน TOR ให้ระบุสามารถเพิ่มเติมหรือพัฒนาระบบต่อไปได้เมื่อโครงการเสร็จสิ้น

๒. ตรวจสอบระบบงานเดิมว่ามีส่วนไหนที่ไม่สอดคล้องกับระบบงานของทางซาอุดีอาระเบีย
และระบบงานของทางกระทรวงสาธารณสุขเพื่อที่จะได้ให้คณะกรรมการเปรียบเทียบกับระบบใหม่

๓. ตรวจสอบในส่วนของโปรแกรมจัดการฐานข้อมูลบนเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย มีใน
เกณฑ์ราคากลางและคุณลักษณะพื้นฐานฯ ของ DE หรือไม่

เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. เพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร ๕.๑)

มติที่ประชุม

☐ เห็นชอบ

☐ ทบทวนโครงการ เนื่องจาก

๕.๒ สน.อส. ได้แก่ โครงการจัดหาคอมพิวเตอร์ และเครื่องพิมพ์เลเซอร์เพื่อสนับสนุนการ
ดำเนินงานชุมคุ้มครองตำบล (ขคต.) ในพื้นที่ จขต. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๕,๐๖๗,๐๐๐ บ.
เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่อยู่ในเกณฑ์ของ DE จำนวน ๒ รายการ

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE

☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ กกก.มท. 01

ความเห็นเพิ่มเติมคณะทำงานกลั่นกรองฯ

ขอให้จัดหางบประมาณในการจัดหาระบบปฏิบัติการกับโปรแกรมสำนักงานเพิ่มเติม
เนื่องจากการจัดซื้อคอมพิวเตอร์ต้องมี OS หากไม่มี อาจทำให้ประสิทธิภาพของเครื่องไม่เป็นไปตามที่ต้องการ

เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. เพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร ๕.๒)

มติที่ประชุม

☐ เห็นชอบ

☐ ทบทวนโครงการ เนื่องจาก

๕.๓ สน.มน. จำนวน ๒ โครงการ ได้แก่

๕.๓.๑ โครงการพัฒนาและยกระดับมาตรฐานการให้บริการประชาชนในการออกหนังสือผ่านแดนด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E – Border Pass) ตามแนวทางมาตรฐานการให้บริการของศูนย์ราชการสะดวก (GECC) งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๗๑๖,๓๐๐ บาท เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่ไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE จำนวน ๓ รายการ (เอกสาร ๕.๓.๑)

๕.๓.๒ โครงการอำนวยการบริหารการเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการประชาชนในการออกหนังสือผ่านแดนด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E – Border Pass) งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๕,๓๖๙,๕๐๐ บาท เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่ไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE จำนวน ๓ รายการ

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE

☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ ๓ บริษัท

☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. ๐๑

ความเห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. เพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร ๕.๓.๒)

มติที่ประชุม

☐ เห็นชอบ

☐ ทบทวนโครงการ เนื่องจาก

๕.๔ สน.บพ. ได้แก่ โครงการจัดหาครุภัณฑ์ระบบการเตรียมข้อมูลบัตรประจำตัวประชาชน

(Pre – Personalization) ทดแทนของเดิม งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๓๑,๔๗๕,๑๒๐ บาท เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์อยู่ในเกณฑ์ของ DE จำนวน ๔ รายการ และไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE จำนวน ๑ รายการ

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE

☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ 3 บริษัท

☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. 01

☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

ความเห็นเพิ่มเติมคณะทำงานกลั่นกรองฯ เนื่องจากเอกสารต้องเข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริหารฯ ของ มท. ขอให้ปรับเอกสารเพิ่มคู่เทียบให้ครบสามบริษัท

เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. เพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร ๕.๔)

มติที่ประชุม

☐ เห็นชอบ

☐ ทบทวนโครงการ เนื่องจาก

๕.๕ สน.ปท. ได้แก่ โครงการจัดทำข้อมูลภูมิสารสนเทศชั้นพื้นฐานหลัก ชั้นข้อมูลแนวเขตการปกครองระดับหมู่บ้าน มาตรฐาน ๑ : ๔,๐๐๐ งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๗๐๑,๕๔๑,๔๓๔ บาท เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่นำพิจารณาจำนวน ๑๔๔,๓๙๐,๘๖๐ บาท

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

- ☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE
- ☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ ๓ บริษัท
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. ๐๑
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

ความเห็นเพิ่มเติมคณะทำงานกลั่นกรองฯ ปรับรายละเอียดตามคำแนะนำของคณะกรรมการบริหารจัดการคอมของ มท. ในการปรับลดตัวแผนที่โดยให้ไปใช้แผนที่ของหน่วยงานที่มีอยู่แล้ว ในส่วนของเอกสารจะต้องทำใหม่เนื่องจากการมีปรับลดงบประมาณ

เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. เพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร ๕.๕)

มติที่ประชุม

☐ เห็นชอบ

☐ ทบทวนโครงการ เนื่องจาก

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

ระเบียบวาระการประชุม
คณะกรรมการบริหารและจัดการระบบคอมพิวเตอร์ของ กรมการปกครอง
ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕

ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๕ เวลา ๑๐.๓๐ น.
ณ ห้องประชุมบัวฉัตร ชั้น ๘ อาคารกรมการปกครอง อ.ลำลูกกา จ.ปทุมธานี

ผู้มาประชุม

๑. นายสมยศ พุ่มน้อย	ร.อ.ปค.บท./CIO	ประธานคณะกรรมการ
๒. นายสิทธิโชค ชัยปัญญา	(แทน) สน.บท.	กรรมการ
๓. นายก่อเกียรติ แก้วกิ่ง	ผอ.ศสป.	กรรมการ/เลขานุการ
๔. นางสาวสุญาภาญจน์ จันทะเสน	หน.ฝ.บท. ศสป.	กรรมการ/ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้มาประชุม (ผ่านระบบ ZOOM ของ ปค.)

๑. ดร.รัฐวิข จิตสุจริตวงศ์	(แทน) ผอ.สน.สก.	กรรมการ
๒. นายธีรจิตร พิมพ์ศิริ	(แทน) ผอ.สน.ปท.	กรรมการ
๓. นายเมธาวี สุขเยี่ยม	(แทน) ผอ.สน.อส.	กรรมการ
๔. นางสาวอัญชลี ตูวิเชียร	(แทน) ผอ.วช	กรรมการ
๕. นางสาวสุวรรณา มังคลานนทชัย	(แทน) ผอ.กจ.	กรรมการ
๖. นางสาวดาวจรัสแสง	(แทน) ผอ.สส.	กรรมการ
๗. นายปฤษฎี พรหมรักษ์	(แทน) ผอ.กส.	กรรมการ
๘. นายสรชัย อยู่นาค	(แทน) ลปค.	กรรมการ
๙. นางวิไลวรรณ เกียรติอร่ามกุล	(แทน) ผอ.กตภ.	กรรมการ
๑๐. นางรัตยา สระทอง	(แทน) ผอ.กค.	กรรมการ
๑๑. นางสาวมณฑา เลี้ยงศิริ	หน.กง.วพร. ศสป.	กรรมการ/ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๒. นายวรวิทย์ จิรังคสกุลเดช	หน.กง.ปปช. ศสป.	กรรมการ/ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๓. นางเมธกา แดงอำพล	หน.กง.พบส. ศสป.	กรรมการ/ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๔. นายทศพล ศรีเพชรพันธุ์	นวช.คพ.ชก. (ศสป.)	กรรมการ/ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม (ติดราชการ)

๑. นายสัญญาชัย เดชนิมิตวัช	ผชช.ทส.	กรรมการ
๒. นายวัชรเดช เกียรติชานน	อธ.วปค.	กรรมการ
๓. นายศรัณย์ศักดิ์ ศรีเครือเนตร	ผอ.สน.มน.	กรรมการ
๔. นายอนุสรณ์ จิรพิทักษ์	หน.กพร. ปค.	กรรมการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางบุญยิ่ง ช่างสัจจา	นวช.คพ.ชก. (สน.บท.)
๒. นายธวัชชัย สุขบำเพ็ญ	นวช.คพ.ขพ. (สน.บท.)

ผู้เข้าร่วมประชุม (ผ่านระบบ ZOOM ของ ปค.)

๑. นางสาวสุพัชรินทร์ พวกแก้ว	นวผ.ชก.
๒. นางสาวณัฐนรี อำเ	จพง.ปค.ชก.
๓. นายภัคดีรัฐ อารยวงศ์	จพง.ปค.ชก. (สน.สก.)
๔. นางสาววรรณภา ละอองศรี	จพง.ปค.ชก. (สน.สก.)
๕. นางสาวมนนัทช เทียนสวัสดิ์	นวช.คพ.ชก. (สน.สก.)

๖. นายมานิตย์ ชีคณีย์

จนท.ปก

๗. นายเอกชัย ศรีประเสริฐ

จพง.คพ.ชง. (ศสป.)

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๓๐ น.

ประธานกล่าวเปิดประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระต่าง ๆ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่อง ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

กระทรวงมหาดไทยได้มีคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการ ให้ดำรงตำแหน่งประเภทอำนวยการ ระดับสูง เพื่อให้การพิจารณาความเหมาะสมของเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของ ปค. เป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงขอยกเลิกคำสั่งคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของ ปค. ที่ ๕๙๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๒ และแต่งตั้งคณะทำงานกลั่นกรองโครงการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของ ปค. ขึ้นใหม่ (เอกสาร ๑)

มติที่ประชุม : รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔

รับรองการประชุมครั้งที่ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ ในวันพุธที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ เวลา ๑๐.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมบัวฉัตร ชั้น ๘ อาคารกรมการปกครอง อ.ลำลูกกา จ.ปทุมธานี จำนวน ๘ หน้า (เอกสาร ๒)

ประธานเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม

มติที่ประชุม : รับรองการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ : เพื่อทราบ

๓.๑ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ได้ดำเนินการปรับปรุงเกณฑ์ราคากลางและคุณลักษณะพื้นฐานการจัดหาอุปกรณ์และระบบคอมพิวเตอร์ ฉบับเดือนธันวาคม ๒๕๖๔ ศสป. ได้ทำหนังสือแจ้งให้สำนัก/กอง ทราบเลขที่ มท. ๐๓๑๗/ว ๑๒ ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๕ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว (เอกสาร ๓)

๓.๒ โครงการเพื่อทราบ งบประมาณไม่ถึง ๕๐๐,๐๐๐ บาท จำนวน ๘ โครงการ ได้แก่

๓.๒.๑ วช. จำนวน ๔ โครงการ

๑) โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน สำหรับงานสำนักงานของ วช. ประจำปี งบประมาณ ๒๕๖๔ งบประมาณ ๓๐๕,๒๐๐ บาท ประกอบด้วย

- ชุดโปรแกรมจัดการสำนักงาน ๒๕ ชุด ๆ ละ ๑๑,๒๐๐ บาท = ๒๘๐,๐๐๐ บาท

- เครื่องพิมพ์เลเซอร์สี ชนิด Network แบบที่ ๒ จำนวน ๑ เครื่อง ราคา ๒๕,๒๐๐ บาท

๒) จัดหาครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ เพื่อใช้ในการปฏิบัติงานของ สวท. ทดแทนของเดิมที่เสื่อมสภาพ งบประมาณ ๓๙,๒๐๐ บาท ประกอบด้วย

- เครื่องพิมพ์ Multifunction เลเซอร์ หรือ LED (๑ เครื่อง ราคา ๑๔,๐๐๐ บาท)

- เครื่องพิมพ์เลเซอร์สี หรือ LED สี ชนิด Network (๑ เครื่องราคา ๒๕,๒๐๐ บาท)

๓) จัดหาครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ เพื่อให้บุคลากรมีอุปกรณ์ เครื่องมือสำหรับการปฏิบัติหน้าที่ที่มีประสิทธิภาพในการประสานข้อมูลยุทธศาสตร์ชาติ งบประมาณ ๒๖๗,๑๕๐ บาท ได้แก่ เครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก สำหรับประมวลผล จำนวน ๑๓ เครื่อง ๆ ละ ๒๐,๕๕๐ บาท

๔) จัดหาครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ เพื่อใช้ในการปฏิบัติงานของ สผง. ในการวิเคราะห์นโยบายของรัฐบาล ฯลฯ งบประมาณ ๖๙,๑๐๐ บาท ประกอบด้วย

- เครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก สำหรับประมวลผล (๒ เครื่อง ๆ ละ ๒๐,๕๕๐ = ๔๑,๑๐๐)

- เครื่องพิมพ์ Multifunction เลเซอร์ หรือ LED (๒ เครื่อง ๆ ละ ๑๔,๐๐๐ = ๒๘,๐๐๐)

๓.๒.๒ ผช.ลธ.ศอ.บต. (ปค.) ได้แก่ โครงการจัดหาครุภัณฑ์สำนักงานและครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ วงเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท

เป็นการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต แบบที่ ๒ จำนวน ๑ เครื่อง ๆ ละ ๒๐,๒๐๐ บาท

๓.๒.๓ ลปค. ได้แก่ การจัดหาครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ เพื่อเพิ่มใช้ในการปฏิบัติงาน ของ สล.ปค. งบประมาณ ๘๕,๐๐๐ บาท เป็นการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์จำนวน ๕ เครื่อง ๆ ละ ๑๗,๐๐๐ บาท

๓.๒.๔ สน.บพ. ได้แก่ การจัดหาครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์แท็บเล็ตเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ของ สน.บพ. งบประมาณ ๓๐๐,๐๐๐ บาท เป็นการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต จำนวน ๑๕ เครื่อง ๆ ละ ๒๐,๐๐๐ บาท

๓.๒.๕ วปค. จัดหาจัดหาครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ เพื่อสนับสนุนการฝึกอบรมของ วปค งบประมาณ ๒๐๘,๐๐๐ บาท ประกอบด้วย

- เครื่องคอมพิวเตอร์ แบบประมวลผล จำนวน ๓ เครื่อง ๆ ละ ๒๒,๐๐๐ บาท รวม ๖๖,๐๐๐ บ.
- เครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก สำหรับงานประมวลผล จำนวน ๑ เครื่อง ๆ ละ ๒๒,๐๐๐ บ.
- เครื่องพิมพ์เลเซอร์สี จำนวน ๘ เครื่อง ๆ ละ ๑๕,๐๐๐ บ. รวม ๑๒๐,๐๐๐ บาท

การจัดหาทั้ง ๕ สำนัก/กอง ๘ โครงการ ได้ยึดหลักเกณฑ์ราคากลางและคุณลักษณะพื้นฐาน ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (DE) กำหนด ฉบับเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๓ ประกาศ ณ วันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของ ปค. เพื่อโปรดทราบ (เอกสาร ๔)

มติที่ประชุม : รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องเพื่อพิจารณา

โครงการเพื่อพิจารณา ๖ สำนัก/กอง จำนวน ๑๖ โครงการ (เอกสาร ๕) ได้แก่

๔.๑ วช. โครงการพัฒนาระบบการติดตามโครงการของกรมการปกครองสำหรับใช้ในการบริหารการใช้จ่ายและงบประมาณคงเหลือของ ปค. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ในวงเงิน ๓๕๐,๐๐๐ บาท

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

- ☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE
- ☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ ๓ บริษัท
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. ๐๑
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

ความเห็นเพิ่มเติมคณะทำงานกลั่นกรอง

๑. เนื่องจากกรมการปกครองมียุทธศาสตร์ของการพัฒนาระบบดิจิทัล ในการผลักดัน การใช้ดิจิทัลไอดีในการล็อกอินระบบสารสนเทศของกรมทั้งหมด จึงอยากให้ วช.หารือกับผู้ที่คาดว่าจะพัฒนาระบบ จะสามารถให้มีการ login โดยใช้ดิจิทัล ID เป็นทางเลือกหนึ่งได้หรือไม่

๒. เรื่องของการยืนยันตัวตนของบุคลากรดิจิทัล ID การสนับสนุนการใช้ ดิจิทัล ID ของ สน.บพ. เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. เพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร ๔.๑)

ผู้แทน วช. ชี้แจงต่อที่ประชุม เป็นการพัฒนาระบบต่อเนื่องจากโครงการที่ผ่านมาเป็นการดึงเงินกลับมาตั้งที่ส่วนกลาง ปัญหาเกิดจากจังหวัดรายงานการส่งงบประมาณคืน แต่ทางกรมไม่สามารถดึงกลับได้ตามยอดงบประมาณที่ทางจังหวัดแจ้งมา จึงมีผลกระทบในการดึงกลับไม่ได้เป็นเกือบทุกจังหวัดในปีที่แล้ว จึงได้ระบบที่สามารถพัฒนาโปรแกรมเพื่อให้จังหวัดมีการส่งงบประมาณคืนโดยแบ่งเป็น ๓ เรื่อง ได้แก่ ส่วนที่ ๑ การพัฒนาการส่งคืนงบประมาณ เป็นระดับส่วนกลางและภูมิภาค ซึ่งจะเน้นส่วนภูมิภาคก่อน ในส่วนที่ ๒ คือการบันทึกข้อมูลของรหัสบัญชีแยกประเภทซึ่งเป็นรหัสบัญชีแยกประเภทตรงกับการเบิกจ่ายในระบบ gfmis ที่กรมบัญชีกลางกำหนด และในส่วนที่ ๓ คือการพัฒนาเพื่อบันทึกข้อมูลรหัสผู้ใช้พร้อม Password ให้กับปลัดจังหวัดทุกจังหวัดในฐานะคณะกรรมการฝ่ายเลขาคณะกรรมการฝ่ายจังหวัดเพื่อเข้าไปตรวจสอบข้อมูลในระบบได้

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ :

- โครงการนี้จัดทำขึ้นเพื่อให้ส่วนภูมิภาคและส่วนกลางได้รับความความสะดวกมากยิ่งขึ้น
ตัดปัญหาเรื่องความผิดพลาดที่เคยเกิดขึ้นทำให้งานมีประสิทธิภาพสูงขึ้น
- ในเรื่องของ ดิจิตอล ID ทางระบบกำหนดตัวบุคคลอยู่แล้วอาจจะไม่ได้ใช้ ID แต่อาจจะ
ใช้ชื่อของผู้ใช้งานที่รับผิดชอบในแต่ละจังหวัด หากจะใช้ ID ก็สามารถทำได้ต้องคุยรายละเอียดในส่วนที่เพิ่มขึ้น
- ขอให้ วช. ทหารือกับทาง สน.บพ. ในเรื่องของการใช้ ดิจิตอล ID

มติที่ประชุม : เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยงานจัดทำดำเนินการ
ตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการ
แข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔.๒ สน.บพ. โครงการจัดหาอุปกรณ์อ่านบัตรแบบอเนกประสงค์ (Smart Card Reader) เพื่อเพิ่ม
ประสิทธิภาพการใช้งานระบบข้อมูลสารสนเทศเพื่อการบริหารงานกำนันผู้ใหญ่บ้าน ฯลฯ งบประมาณ ๗๐๐,๐๐๐ บาท
คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE

☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. ๐๑

เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. เพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร ๔.๒)

ผู้แทน สน.บพ ชี้แจงในที่ประชุม ในการจัดซื้ออุปกรณ์ในครั้งนี้สืบเนื่องมาจากการประชุม

เร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณกรมการปกครองครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ วันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๔ ในที่ประชุมได้มีข้อสั่งการ
ตามมติที่ประชุมให้ สน.บพ. ดำเนินการจ่ายเงินค่าตอบแทนกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยแพทย์สาธารณสุข ผ่านระบบอียู
เมนต์ซึ่งในการใช้งานระบบทำขึ้นเพื่อให้ห้องเสมียนตราใช้งาน การใช้งานจะต้องมีการ login ด้วยบัตรสมาร์ทการ์ด
ซึ่งในห้องเสมียนตรา หลายที่ไม่มีความพร้อมในการใช้งาน สน.บพ. จึงต้องดำเนินการจัดซื้อเครื่องอ่านบัตรเพื่อไป
ติดตั้งการใช้งานกับเครื่องคอมพิวเตอร์ในห้องเสมียนตราเพื่อให้สามารถใช้งานระบบสารสนเทศ จัดซื้อทั้งหมด
จำนวน ๑,๐๐๐ เครื่อง งบประมาณ ๗๐๐,๐๐๐ บาท ติดตั้งที่ห้องเสมียนตราจังหวัดเสมียนตราอำเภอและส่วนกลาง
งบประมาณในการจัดซื้อตามเกณฑ์มาตรฐานของ DE

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ :

- ให้ สน.บพ. เร่งจัดหาเพื่อให้ทันกับการที่ ปค. แจกจ่ายเครื่องคอมพิวเตอร์ที่จะส่งให้ส่วน
ภูมิภาค (ห้องเสมียนตรา) จะได้ติดตั้งพร้อมกับเครื่องคอมพิวเตอร์ที่แจกจ่าย เพื่อตรวจสอบเครื่องคอมพิวเตอร์และ
Smart Card Reader

มติที่ประชุม : เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยงานจัดทำดำเนินการ
ตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการ
แข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔.๓ กค. โครงการพัฒนาระบบการจัดการข้อมูลการชำระค่าธรรมเนียมแบบใบแจ้งการชำระ
เงิน (Bill Payment) และการออกแบบใบเสร็จรับเงินของ ปค. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ งบประมาณ
๕๐๐,๐๐๐ บาท คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE

☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ ๓ บริษัท

☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. ๐๑

☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. เพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร ๔.๓)

ผู้แทน กค. ชี้แจงในที่ประชุม สืบเนื่องจากโครงการนี้เป็นเรื่องของการรับชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ ส่วนการคลังได้กำหนดระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการเบิกเงินจากคลังการเบิกเงินและการเบิกเงินและการเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลัง ๒๕๖๒ ระบบนี้กำหนดให้ดำเนินการรับเงินและการนำเงินส่งคลังให้นำส่งผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์หรือ e - payment โดยใช้เครื่องมือธนาคารมาใช้ในการปฏิบัติงานในเรื่องของระบบ KTB Corporate online และในส่วนของ ปค. ได้กำหนดรูปแบบในเรื่องของการรับเงิน ที่ทำการปกครองจังหวัดมีการรับผ่านเครื่อง edc ในส่วนของอำเภอจะไม่มี การรับชำระเงินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งกระทรวงการคลังรูปแบบอีกรูปแบบหนึ่งคือให้รับชำระผ่าน Bill Payment ปค. กำหนด Bill Payment จะมีทั้งแถบรหัส Barcode และตัว QR Code เพื่อใช้ในการตรวจสอบข้อมูลโดยให้ผู้ชำระเงินสามารถนำ Bill Payment ไปชำระเงิน ที่ธนาคารกรุงไทยได้ทุกช่องทางโดยผ่านเคาน์เตอร์เซอร์วิส กค. จึงได้จัดทำโครงการนี้ขึ้นมาเพื่อกำหนดแบบเหมือนทำรูปแบบใบแจ้งออกมาเพื่อนำประชาชนนำไปแจ้งหนี้ไปชำระเงิน

ในเรื่องของระบบมีระบบการจัดการข้อมูลของผู้ใช้งานและการตรวจสอบสิทธิ์ของผู้เข้ามาใช้งานซึ่งเป็นเสมือนตราอำเภอหรือเสมือนตราจังหวัดที่มีหน้าที่ในการรับเงิน และระบบของการจัดการเก็บเอกสารมีการจัดเก็บข้อมูลคำร้องตามแบบคำร้องการรับชำระเงินประเภทรายได้แผ่นดิน ประเภทค่าธรรมเนียมและบริการต่าง ๆ รวมทั้งตัวเงินประกันสัญญารวมถึงเงินนอกงบประมาณ และมีในเรื่องของระบบการแสดงสถิติหรือรายงานเพื่อให้รู้ข้อมูลว่าเรามีการรับชำระเงินในแต่ละประเภทจำนวนเงินเท่าไร เป็นต้น

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ :

- ให้งานเร่งพัฒนาระบบให้ทันกับการทดสอบเครื่องคอมพิวเตอร์ที่จะแจกจ่ายให้กับห้องสมุดในงบประมาณ ๒๕๖๕

มติที่ประชุม : เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยงานจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔.๔ สน.สก. จำนวน ๕ โครงการ ได้แก่

๔.๔.๑ โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการภาครัฐเพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยและบริการประชาชน งบประมาณ ๓๗๑,๒๐๒,๗๐๐ บาท (เอกสาร ๖)

- ☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE
- ☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ ๓ บริษัท
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ กก.มท. ๐๑
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

ความเห็นเพิ่มเติมคณะทำงานกลั่นกรองฯ

โครงการฯ เคยผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารและจัดหาคอมพิวเตอร์ภาครัฐ (คณะ ๑๐๐ ล้าน) มาแล้ว แต่เนื่องจากไม่ได้รับงบประมาณ ๒๕๖๕ จึงนำมาของงบประมาณรายจ่ายในปี ๒๕๖๖ ซึ่งคณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ให้ สน.สก. สอบถามสำนักงฯ โครงการที่ของงบประมาณในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ แต่ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการบริหารและจัดหาคอมพิวเตอร์ภาครัฐ (คณะ ๑๐๐ ล้าน) มาแล้ว จำเป็นจะต้องคณะกรรมการระดับกรมอีกครั้งหรือไม่ ถ้าตามมติของ มท. โครงการที่จะดำเนินการได้ต้องผ่านคณะกรรมการระดับกรมโดยมีระยะเวลาไม่เกิน ๑ ปี ถ้าเกินต้องเข้าพิจารณาใหม่

ผู้แทน สน.สก. ชี้แจงในที่ประชุม เนื่องจากยังไม่ครบระยะเวลา ๑ ปี จึงใช้ผลการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารและจัดหาคอมพิวเตอร์ภาครัฐ (คณะ ๑๐๐ ล้าน) หากเกิน ๑ ปี ต้องนำเข้าพิจารณาใหม่ ส่วนในเรื่องของรายละเอียดยังยืนยันโครงการเหมือนเดิม ประสิทธิภาพประสิทธิผลเหมือนเดิมคือในส่วนที่เข้าคณะกรรมการของ มท. ได้มีการปรับลดงบประมาณ ปรับปรุงรายละเอียดและงบประมาณลงยังยึดงบประมาณตัวเดิม

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ :

- ใช้ผลการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารและจัดหาคอมพิวเตอร์ภาครัฐ (คณะ ๑๐๐ ล้าน) เนื่องจากยังไม่ครบระยะเวลา ๑ ปี

มติที่ประชุม : เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยงานจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔.๔.๒ โครงการจัดหาระบบฐานข้อมูลหัวกระสุนปืนและปลอกกระสุนปืน ศูนย์ปฏิบัติการฯ จ.ราชบุรี งบประมาณ ๘๒,๘๕๗,๐๐๐ บาท

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

- ☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE
- ☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ ๓ บริษัท
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ กก.มท. ๐๑
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

ความเห็นเพิ่มเติมคณะทำงานกลั่นกรอง

๑. ชี้แจงราคาที่ปรับลดลง และถ้าไม่อยู่ในเกณฑ์ เป็นราคาอื่นที่อยู่นอกเหนือครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ ให้แจ้งให้ทราบในรายการที่ลดลง

๒. ชี้แจงในส่วนของประสิทธิภาพผลลัพธ์ที่ได้จากการดำเนินการ ๙ แห่งที่ทำไปแล้ว ผลลัพธ์อะไรบ้าง

เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. เพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร ๔.๔.๒)

ผู้แทน สน.สก. ชี้แจงในที่ประชุม ตอนนี้เราได้ดำเนินการไปเรียบร้อยแล้วในส่วนบางส่วนภูมิภาค มีสงขลา ลำพูน ขอนแก่น พิษณุโลก ลพบุรี ที่การติดตั้งระบบเรียบร้อยแล้ว ในส่วนของส่วนกลาง สามารถที่จะนำอาวุธปืนมาเปรียบเทียบ ยืนยันผลได้เท่ากับส่วนกลาง สามารถจับผู้ร้ายได้เห็นผล ทำแล้วได้ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ หน่วยพิสูจน์หลักฐาน ได้มาค้นข้อมูลเทียบกับของตำรวจและของที่เราด้วย

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ :

มติที่ประชุม : เห็นชอบให้นำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ มท. เพื่อพิจารณาต่อไป กำชับให้หน่วยงานจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔.๔.๓ โครงการจัดหาเครื่องพิมพ์ลายนิ้วมือระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อบันทึกและจัดเก็บข้อมูลประวัติบุคคลของผู้ยื่นคำขออนุญาตในส่วนภูมิภาค งบประมาณ ๙,๗๑๘,๕๐๐ บาท

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

- ☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE
- ☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ 3 บริษัท
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ กก.มท. 01
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

ความเห็นเพิ่มเติมคณะทำงานกลั่นกรอง

๑. ขอให้เพิ่มรายละเอียดปริมาณงาน เหตุผลความจำเป็นที่เลือกสถานที่ดำเนินการ ๑๙ แห่ง

๒. ชี้แจงความจำเป็นในการจัดหาอุปกรณ์กระจายสัญญาณ ๒ Switch

เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. เพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร ๔.๔.๓)

ผู้แทน สน.สก. ชี้แจงในที่ประชุม เรื่องของปริมาณงานดูจาก e-dopa License ๑๙ จังหวัด ที่มีปริมาณงานมากที่สุดเป็นตัวตั้ง ส่วนเรื่องของการจัดหาอุปกรณ์สวิตช์เราเคยจัดมาแล้วเมื่อปี ๒๕๕๗ เป็นสวิตช์ตัวเล็ก (๔ port) ซึ่งบางตัวยังใช้งานได้อยู่และบางตัวไม่สามารถใช้งานได้ และเคยจัดหาเมื่อปี ๒๕๖๑ ติดตั้งที่ทำการปกครองจังหวัด แต่ครั้งนี้จะดำเนินงานติดตั้งที่อำเภอซึ่งจะไม่ซ้ำซ้อนกัน

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ :

- จะซ้ำซ้อนกับโครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการภาครัฐเพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยและ
บริการประชาชน งบประมาณ ๓๐๐ ล้านบาทที่ขอไปก่อนหน้านี้หรือไม่

ผู้แทน สน.สก. ชี้แจงเพิ่มเติม : ระบบนี้เป็นการพิมพ์ลายนิ้วมือเพื่อส่งตรวจสอบ จะเป็นระบบแยกอีกระบบหนึ่ง เพื่อยืนยันว่ามีประวัติอาชญากรหรือไม่ ไม่ได้เป็นการยืนยันตัวบุคคล แต่ระบบถ้าดำเนินการแล้วทาง สน.สก.

Design ว่าจะส่งนี้ ส่งกลับไปพื้นฐานทะเบียนของทะเบียนราษฎร์ได้ด้วย

มติที่ประชุม : เห็นชอบให้นำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ มท. เพื่อพิจารณาต่อไป โดยรับข้อสังเกตและ
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ไปปรับในโครงการ กำชับให้หน่วยงานจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทาง
ราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็น
ธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

**๔.๔.๔ โครงการระบบบูรณาการฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อการบังคับใช้กฎหมายพนักงานฝ่าย
ปกครอง งบประมาณ ๙,๙๗๗,๐๐๐ บาท**

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

- ☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE
- ☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ 3 บริษัท
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. 01
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

ความเห็นเพิ่มเติมคณะทำงานกลั่นกรอง

๑. ชี้แจงรายละเอียดของหน่วยงานที่จะเชื่อมโยงข้อมูลกับฐานข้อมูลที่จะเชื่อมโยงข้อมูลมี
อะไรบ้าง หน่วยงานไหนที่ปกครองเชื่อมโยงข้อมูลแล้ว และหน่วยงานที่ยังไม่มีความพร้อม

๒ ชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นเรื่องของการรักษาความมั่นคงปลอดภัยของตัวระบบว่ามีวิธีการ
รักษาความมั่นคงปลอดภัยของระบบอย่างไร

๓ ตัวระบบทำอะไรบ้าง เนื่องจากในเอกสารมีรายละเอียดน้อย คณะทำงานกลั่นกรองฯ
มองไม่เห็นภาพว่านอกจากการเชื่อมโยงข้อมูล หรือดึงข้อมูลมาแสดงบนจอภาพแล้วจะทำอะไรได้มากกว่านี้หรือไม่
หรือถ้าทำได้เท่านี้ก็อาจจะต้องชี้แจงว่าในการดึงข้อมูลมาแสดงผลมีการเปรียบเทียบข้อมูล อะไรบ้าง

๔. เหตุผลความจำเป็นที่ต้องใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ Server ที่อยู่นอกเหนือเกณฑ์ DE

เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. เพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร ๔.๔.๔)

ผู้แทน สน.สก. ชี้แจงในที่ประชุม : เบื้องต้นมีความประสงค์เชื่อมโยงประมาณ ๕๐

ฐานข้อมูลซึ่งข้อมูลส่วนใหญ่เป็นข้อมูลของ ปค. จำนวน ๓๔ ฐานข้อมูล มีหน่วยงานภายนอกอีก ๑๖ ฐานข้อมูลซึ่ง
หน่วยงานภายนอก ๑๖ ฐานข้อมูลได้รับอนุญาตให้เข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้แล้วจำนวน ๒ ฐานข้อมูลของกระทรวง
พาณิชย์เรื่องของฐานข้อมูลหนังสือรับรองนิติบุคคล ฐานข้อมูลคือของกรมราชทัณฑ์ฐานข้อมูลผู้ต้องขังตอนนี้ได้รับ
อนุญาตอนุมัติให้เข้าถึงฐานข้อมูลแล้ว ส่วนหน่วยงานอื่น ๆ ที่ต้องการและยังไม่มีฐานข้อมูล (ยังไม่ได้รับสิทธิ) ต้องขอ
อนุญาตเข้าถึงข้อมูลในลำดับต่อไป

- ประเด็นเรื่องของความมั่นคงปลอดภัย ระบบมีความปลอดภัยเริ่มจากเจ้าหน้าที่ที่จะเข้า
ใช้งานระบบได้จะต้องมีการลงทะเบียนยืนยันตัวตน และแบ่งระดับขั้นในการเข้าถึง การจะใช้ข้อมูลได้จะต้องทำการ
ยืนยันตัวตนเพื่อเข้าระบบ สามารถเปิดได้เฉพาะโปรแกรมที่เจ้าหน้าที่มีเท่านั้น และเมื่อมีการนำข้อมูลออกมาทำ

report ไม่ว่าจะเป็นการดูออนไลน์หรือปรี้นข้อมูลทั้งหมดจะมีลายน้ำที่มี account ของเจ้าหน้าที่คัดเอาไว้เพื่อป้องกันการนำข้อมูลออกไปเผยแพร่หรือแม้แต่การป้องกันการถ่ายรูปจากหน้า แอปพลิเคชัน ทั้งหมดก็จะมีการเก็บ log บันทึก เพื่อเป็นการตรวจสอบ

- การใช้ Server ที่อยู่นอกเหนือราคาของ de เนื่องจากในการประมวลผลในรูปแบบที่มี การเปรียบเทียบข้อมูลใบหน้าหรือเปรียบเทียบข้อมูลป้ายทะเบียนเป็นการประมวลผลที่มีฐานข้อมูลจำนวนมาก เพราะฉะนั้นต้องใช้เรื่องของ GPU หรือหน่วยประมวลผลจากการจัดจอปริมาณมากซึ่งการจอก็จะเป็นการจอก็ที่มี GPU และมีการใช้งานในการประมวลผลที่มีประสิทธิภาพทำให้ต้องออกแบบ Server ที่จะต้องรองรับการติดตั้งการจจอ ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ :

๑. การเชื่อมโยง ๕๐ หน่วยงาน ทำเอกสารชี้แจงอย่าง เช่น กระทรวงพาณิชย์ กรมราชทัณฑ์ เพื่อประโยชน์ของ สน.สก. อย่างไร (ให้มีรายละเอียดสนับสนุนงาน ของ สน.สก. อย่างไร)
 ๒. กรณียาใบหน้ามาตรวจสอบ การตรวจสอบตรวจที่ สน.สก. หรือว่าต้องเชื่อมกับ สน.บพ.
 ๓. อนุญาตชี้แจงถ้าผ่าน linkage Center ระบบยังไม่รองรับขอให้ทาง สน.สก. กลับไป ทบทวน อีกประเด็นเรื่องของ ๕๐ Service ต้องชี้แจงว่าแต่ละ Service คืออะไรเพราะมีหลาย service อย่างเช่น ตัวอย่าง ที่ ปค. เคยไปขอให้ทางขนส่งมาวางป้ายทะเบียน ทางขนส่งยังไม่อนุญาตให้วาง ฉะนั้น linkage Center จะ ไม่มีให้บริการในเรื่องของป้ายทะเบียน เป็นต้น
 ๔. เรื่องของการเชื่อมโยงกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทำแล้วคุ้มไหมคุ้มอย่างไร ให้เขียนเพิ่มเติม
 ๕. มีระบบรักษาความปลอดภัยอย่างไรที่เห็นเป็นรูปธรรมชัดเจน
 ๖. รายละเอียดของการทำงานเขียนเค้าโครง ทำรายละเอียดเพิ่มเติม ว่าเกิดประโยชน์อย่างไร
- มติที่ประชุม : ให้ทบทวนและปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ส่งให้ คณะทำงานฯ ตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

๔.๔.๕ โครงการจัดซื้อจัดจ้างสำหรับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการสืบสวนจับกุมให้กับพนักงาน ฝ่ายปกครอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ งบประมาณ ๙,๙๙๖,๖๘๐ บาท

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

- ☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE
- ☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ 3 บริษัท
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คคก.มท. 01
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

ความเห็นเพิ่มเติมคณะทำงานกลั่นกรอง

๑. กรณีที่ข้อมูลส่วนหนึ่งที่ขึ้น Cloud จะมีวิธีการอะไรไหมที่จะสร้างความมั่นใจได้ว่า ข้อมูลมีความมั่นคงปลอดภัย ไม่ให้ข้อมูลหลุดออกไปได้

๒. ถ้าผู้ให้บริการ Cloud มีวิธีจัดเก็บข้อมูลหรือกระบวนการในการป้องกันข้อมูลให้เป็น ความลับอย่างไร (Data sheet ของตัวระบบการปกป้องข้อมูลไม่ให้ข้อมูลรั่วไหล) แสดงข้อมูลใน Data sheet การ เก็บความลับของข้อมูลของผลิตภัณฑ์เพื่อชี้แจงให้คณะกรรมการชุดใหญ่รับทราบ

เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. เพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร ๔.๔.๕)

ผู้แทน สน.สก. ชี้แจงในที่ประชุม : ข้อมูลด้านความปลอดภัย อุปกรณ์กล้องในการใช้งาน ต้องกรอกรหัสที่เป็นรหัสประจำตัวของเจ้าหน้าที่รวมถึงในการนำภาพออกในระบบ การเอาภาพออกต้องมีการใช้ รหัสเจ้าหน้าที่ของผู้ที่ใช้ในการดึงภาพออกทุกครั้ง รวมทั้งภาพที่เก็บ LINE ID ของเจ้าหน้าที่

- ข้อมูลภายนอกเป็นระบบ Cloud เป็นการออกแบบระบบรองรับสามารถที่จะดูภาพที่ใช้ งานอยู่ทั่วประเทศ และเก็บบันทึกลงคอมพิวเตอร์ของเจ้าหน้าที่นั้นๆ เอาไว้ได้ก่อนในอนาคตตัวระบบนี้จะถูก

เชื่อมโยงเข้ากับระบบเฝ้าระวังและติดตามที่ทาง สน.สก. เคยมีการจัดซื้อโดยไม่เชื่อมโยงเข้ากับระบบที่อยู่ภายนอกของ ปค. อีกทั้งตัวระบบยังมีการเข้ารหัสแบบพิเศษที่จะไม่สามารถเปิดด้วยโปรแกรมในการเล่นวีดีโอทั่วไปได้ต้องเป็นโปรแกรมเฉพาะที่เจ้าหน้าที่

- โครงการเป็นการจัดซื้อกล้องเพื่อบันทึกภาพและวีดีโอ เบื้องต้นจัดซื้อแค่กล้องแต่เรื่องระบบมีอยู่แล้ว คือเชื่อมกับระบบที่มีอยู่เดิมแล้ว (ระบบของชุดปฏิบัติการพิเศษ) กล้องตัวนี้จะรองรับการเชื่อมโยงกับระบบของชุดปฏิบัติการพิเศษ จัดซื้อให้กับส่วนภูมิภาคเป็นหลัก

- กล้องไม่มีสัญญาณอินเทอร์เน็ตแต่ตัวกล้องมีสัญญาณ WiFi ถ้ามีนโยบายต้องเชื่อมการปฏิบัติงานระหว่างมีเหตุสถานการณ์ฉุกเฉินที่ต้องเชื่อมข้อมูลก็สามารถทำได้ เช่น สมมติมีการจับกุมก็สามารถปล่อยสัญญาณ WiFi ไปที่จุดนั้นให้เชื่อมข้อมูลกับผู้บริหาร อาจจะเป็นลักษณะของภารกิจสำคัญหรือเป็นเรื่องในอนาคตแต่เบื้องต้นต้องการกล้องสำหรับอัดและนำมาเปิด เพื่อเป็นหลักฐานในการโต้แย้ง มติที่ประชุมเห็นชอบ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ :

๑. โครงการเป็นการจัดซื้อกล้องเพื่อบันทึกภาพและวีดีโอ ได้มีการเชื่อมโยงกับระบบหรือไม่

๒. ปลัดอำเภอสามารถดู Real Time ได้จากส่วนกลางได้หรือไม่

ผู้แทน สน.สก. ชี้แจงเพิ่มเติม :

๑. โครงการเป็นการจัดซื้อกล้องเพื่อบันทึกภาพและวีดีโอ เบื้องต้นจัดซื้อแค่กล้องแต่เรื่องระบบมีอยู่แล้ว คือเชื่อมกับระบบที่มีอยู่เดิมแล้ว (ระบบของชุดปฏิบัติการพิเศษ) กล้องตัวนี้จะรองรับการเชื่อมโยงกับระบบของชุดปฏิบัติการพิเศษ จัดซื้อให้กับส่วนภูมิภาคเป็นหลัก

๒. กล้องไม่มีสัญญาณอินเทอร์เน็ตแต่ตัวกล้องมีสัญญาณ WiFi ถ้ามีนโยบายต้องเชื่อมการปฏิบัติงานระหว่างมีเหตุสถานการณ์ฉุกเฉินที่ต้องเชื่อมข้อมูลก็สามารถทำได้ เช่น สมมติมีการจับกุมก็สามารถปล่อยสัญญาณ WiFi ไปที่จุดนั้นให้เชื่อมข้อมูลกับผู้บริหาร อาจจะเป็นลักษณะของภารกิจสำคัญหรือเป็นเรื่องในอนาคตแต่เบื้องต้นต้องการกล้องสำหรับอัดและนำมาเปิด เพื่อเป็นหลักฐานในการโต้แย้ง มติที่ประชุมเห็นชอบ

มติที่ประชุม : เห็นชอบให้นำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ มท. เพื่อพิจารณาต่อไป โดยรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ไปปรับในโครงการ กำชับให้หน่วยงานจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔.๔.๖. โครงการพัฒนาระบบสืบสวนสอบสวนคดีอาญา กรมการปกครอง (DOPA E – Investigation) งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๙,๙๙๗,๐๐๐ บาท

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE

☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ 3 บริษัท

☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. 01

☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

ความเห็นเพิ่มเติมคณะทำงานกลั่นกรอง

๑. แสดงแบบฟอร์มที่จะพัฒนาเพิ่มเติม

๒. แสดงปริมาณงาน

๓. ระบบมีการเชื่อมโยงข้อมูลภายนอกอะไรบ้าง รูปแบบการเชื่อมโยงกับทางตำรวจ และ Link Gate Center ให้ทำเป็น diagram เพิ่มเติม

๔. จำนวน Server และ switch ปัจจุบัน สน.สก. มีกี่เครื่อง และเหตุผลความจำเป็นที่จัดหา เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. เพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร ๔.๔.๖)

ผู้แทน สน.สก. ชี้แจงในที่ประชุม : แบบฟอร์มที่จะพัฒนาเพิ่มเติมคือ พัฒนาให้อยู่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ทั้งหมด เรื่องของ Server เนื่องจากมีข้อมูลจำนวนมากจึงจำเป็นต้องจัดหา Server ขึ้นใหม่ โครงการนี้ไม่ได้เข้าซ้อนกับโครงการที่ขอไปแล้ว เพราะเป็นระบบปฏิบัติการคนละส่วนซึ่งโครงการนี้มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องพัฒนา เพราะด้านการสอบสวนหรือการทำงานในกระบวนการยุติธรรมไม่ว่าจะหน่วยงานใด ในกระบวนการยุติธรรม เช่น ศาลยุติการสำนักงานตำรวจแห่งชาติใช้ระบบเทคนิคในการเชื่อมโยงการทำงานร่วมกัน ทาง สน.สก. จะพัฒนา Channel ตรงนี้ที่จะเข้าไปเชื่อมโยงอีกหนึ่งองค์กรที่จะเข้าไปเชื่อมโยงกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จึงมีความจำเป็นที่จะต้องทำและพัฒนาระบบ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ :

- วิเคราะห์เพิ่มเติม โดยทำเป็นระบบคราม System ของ สน.สก. ไม่ต้องทำโครงการย่อยๆ จะให้เห็นภาพของการเชื่อมโยงภาพหลายๆ รูปแบบ มีบางส่วนที่ซับซ้อนกันอยู่ในเรื่องของการเชื่อมโยงข้อมูลจะได้ไม่ต้องใช้งบประมาณในการพัฒนาในส่วนนี้ที่ซ้ำซ้อน ฝากทีมวิเคราะห์อาจจะเป็นแลปคราม System ระบบใหญ่ เหมือนระบบทะเบียนราษฎร ที่เป็นระบบใหญ่

มติที่ประชุม : เห็นชอบให้นำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ มท. เพื่อพิจารณาต่อไป โดยรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ไปปรับในโครงการ กำชับให้หน่วยงานจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔.๕ สน.บพ. จำนวน ๓ โครงการ ได้แก่

๔.๕.๑ โครงการพัฒนาระบบการบูรณาฐานข้อมูลประชาชนและการบริการภาครัฐ (Linkage Center) เพื่อทดแทนระบบเดิม งบประมาณ ๘๖,๐๐๒,๐๐๐ บาท

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

- ☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE
- ☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ 3 บริษัท
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. 01
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

ความเห็นเพิ่มเติมคณะทำงานกลั่นกรอง

ปรับแก้ไข แบบ คกก.มท.๐๑ ย้ายรายการอื่น ระบบเชื่อมโยงฯ มาอยู่ในส่วนที่ ๒ กรณีไม่มีตามเกณฑ์ฯ เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. เพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร ๔.๕.๑)

ผู้แทน สน.บพ. ชี้แจงในที่ประชุม : วัตถุประสงค์ของโครงการ คือสร้างระบบบูรณาการทำงานตามแนวทางของคณะกรรมการบูรณาการเอกชนและบริหาร และระบบสามารถแลกเปลี่ยนระหว่างหน่วยงานภาครัฐ ทำให้ส่วนราชการอื่น ๆ ที่อยู่ในระบบทั้งหมดสามารถแชร์การบูรณาการด้วยกันได้ ประชาชนได้รับบริการที่ดีขึ้น และทดแทนระบบบูรณาการของเดิมที่ใช้งานมาแล้ว ๖ ปี กลุ่มเป้าหมายคือประชาชนที่มารับบริการได้รับการบริการที่สะดวกรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากระบบ คือ ประชาชนได้รับการบริการถูกต้องไม่ต้องไปหาหน่วยงานต่าง ๆ เช่น สวัสดิการคนจนหรือสวัสดิการอื่น ๆ ส่วนราชการจะได้ระบบงานที่สามารถเชื่อมโยงกับหน่วยงานได้ ๑๐๐% และสามารถตอบสนองตัวข้อมูลหรือตัวระบบให้กับงานบริการใหม่ ๆ ที่จะเกิดขึ้นมาในอนาคต ระบบดิจิทัล ID ซึ่งจะเกิดในปี ๒๕๖๖ และจะเกิดพร้อมกับ linkage Center ตัวทดแทนระบบเดิมทำให้ระบบนี้สามารถใช้งานผ่านระบบมือถือได้ทีมพัฒนาสามารถพัฒนา App บนมือถือได้เลย ในส่วนงบประมาณตอนนี้งบประมาณที่ตั้งไว้คือ ๘๖,๐๐๒,๐๐๐ บาท ระบบนี้ต่อไปจะรองรับระบบ DOPA ID

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ :

มติที่ประชุม : เห็นชอบให้นำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ มท. เพื่อพิจารณาต่อไป กำชับให้หน่วยงานจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔.๕.๒ โครงการพัฒนาระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัล (DOPA-Digital ID)
งบประมาณ ๒๒๙,๐๔๓,๐๐๐ บาท

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

- ☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE
- ☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ 3 บริษัท
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. 01
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. เพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร ๔.๕.๒)

ผู้แทน สน.บพ. ชี้แจงในที่ประชุม วัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มช่องทางการทำธุรกรรมภาครัฐ

และเอกชน ให้มีความสะดวกรวดเร็วผ่านช่องทางพิเศษและลดความเสี่ยงในเรื่องของการใช้เอกสารปลอมในกระบวนการยืนยันตัวตนเป็นการสร้างพื้นฐานที่จะให้หลาย ๆ หน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนได้นำไปใช้ในการพัฒนาระบบในส่วนของงบประมาณจำนวน ๒๒๙ ล้านบาท การขยายผล application บนมือถือชื่อ d.ark ตั้งเป้าไว้ที่ ๑๐ และในส่วนผู้ใช้งานขยายผลถ้าได้งบประมาณการจัดทำระบบสามารถรองรับ ๖๐ ล้านคนต่อวันอยู่ที่ ๑๐ ล้านในการพัฒนา โครงการนี้เคยขอกองทุน de ไปแล้วแต่ไม่ได้รับงบประมาณในการขอของปี ๒๕๖๔ ในปีงบประมาณ ๒๕๖๕ จึงนำเสนอเข้าของปกติของ ปค. ใหม่

โครงการเป็นการจัดซื้ออุปกรณ์เพิ่มเติม จะซื้ออุปกรณ์เข้ามาในการทำดิจิทัลไอดีเต็มรูปแบบ ซึ่งปัจจุบันใช้งบโครงการเช่า ระบบทะเบียนราษฎร์ล่มโดยส่วนใหญ่เกิดขึ้นที่ Network application เพราะฉะนั้นกรณีทะเบียนราษฎร์ล่มไม่กระทบ database เป็นโครงการที่เสนอมา ๒-๓ ปีแล้ว เป็นเรื่องที่ต้องดำเนินการข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ :

มติที่ประชุม : เห็นชอบให้นำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ มท. เพื่อพิจารณาต่อไป กำชับให้หน่วยงานจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔.๕.๓ โครงการเข้าระบบศูนย์ปฏิบัติการด้านความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศ (Security Operations Center : SOC) งบประมาณ ๙๔๘,๓๖๑,๘๐๐ บาท

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

- ☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE
- ☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ 3 บริษัท
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. 01
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

ความเห็นเพิ่มเติมคณะทำงานกลั่นกรอง

๑. ให้ดำเนินการหาข้อมูลค่า License เท่าไรและใช้กับอุปกรณ์อะไรบ้าง
๒. ข้อมูลรายการจัดซื้อเพิ่มเติม จากที่เคยเสนอโครงการมาพิจารณา

เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. เพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร ๔.๕.๓)

ผู้แทน สน.บพ. ชี้แจงในที่ประชุม : ขอแก้ไขงบประมาณเป็น ๙๔๘,๓๕๙,๙๐๐ บาท
ระยะเวลาในการเช่า ๖ ปีจำนวน ๗๒ งวด เหลือแล้วปีละประมาณ ๑๕๐ ล้าน เนื่องจากมี พรบ. คัมครองข้อมูลส่วนบุคคล และ พรบ. เกี่ยวกับความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ปค. เป็นหน่วยที่ต้องเป็นผู้ดูแลควบคุมข้อมูลเพราะฉะนั้น เรื่องของระบบรักษาความปลอดภัยจึงมองว่าเป็นเรื่องสำคัญควรมี โครงการเคยเสนอเมื่อปีที่แล้วแต่เป็นการซื้อ ในปีนี้เป็นการเช่า เหตุที่ต้องเช่าเพราะถ้าเป็นการซื้อในปีถัดไปต้องหาค่า License Software ค่า Ma Hardware ซึ่งจากที่สืบราคามาแล้วจะตกอยู่ปีละประมาณ ๙๗ ล้านกว่าบาทต่อปี ระยะเวลาในการใช้งานคอมพิวเตอร์คือ ๖ ปีจากจำนวนเงินที่มีอยู่คือปีละประมาณ ๙๗ ล้านรวมดอกเบี้ยราคาทั้งหมดรวม ๖ ปีประมาณ ๙๐๐ กว่าล้าน เพิ่มจากครั้งที่แล้วคือจะมีอุปกรณ์เพิ่มอยู่ในรายการหน้าที่ ๑๗ รายการที่ ๙-๑๓ เป็นการเพิ่มจากครั้งที่แล้ว ส่วนค่า License ค่าซอฟต์แวร์ฮาร์ดแวร์ทุกรายการที่จะต้องเสียเงินรายปี

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ :

สรุปการเช่าดีกว่าเนื่องจากจะเห็นเงินงบประมาณที่ชัดเจนต่อปีต้องใช้เงินงบประมาณเท่าไรและการเช่าและขออนุมัติในครั้งแรกจะได้เงินเป็นเหมือนงบ ๖ ผูกพัน ๖ ปีเลย จะจัดสรรมาให้ แต่ถ้าซื้อปีหน้าถ้างบประมาณแผ่นดินไม่มีจะเกิดปัญหากับระบบทันที ทำให้ไม่สามารถต่อเนื่องงานได้ แจ้ง สน.บพ. เตรียมข้อมูลในส่วนของการเช่าเนื่องจากเป็นรายการใหม่ และเตรียมข้อมูลในส่วนของการเช่านี้ไม่มีความซ้ำซ้อนกับ ๒ สัญญาเช่าเดิมที่มีอยู่แล้ว เพราะทางสำนักงบประมาณจะค่อนข้างสับสนกับเรื่องนี้อยู่เนื่องจากในส่วนของ สน.บพ. นอกจากจะมีค่าเช่า ๒ รายการเดิมที่มีสัญญาแล้วยังมีค่าบำรุง รบกวณ สน.บพ. เตรียมข้อมูลในส่วนนี้ เพราะว่าเป็นงบประมาณค่อนข้างใหญ่มีความสำคัญต้องทำข้อมูลให้เห็นถึงความสำคัญและความจำเป็นของโครงการ

มติที่ประชุม : เห็นชอบให้นำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ มท. เพื่อพิจารณาต่อไป กำชับให้หน่วยงานจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔.๖ ศสพ. จำนวน ๔ โครงการ ได้แก่

๔.๖.๑ โครงการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ทดแทน ของ ปค. (สำหรับ ส่วนภูมิภาค) ระยะที่ ๒ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ งบประมาณ ๘๓,๔๗๕,๐๐๐ บาท

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE

☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่แข่ง ๓ บริษัท

เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. เพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร ๔.๖.๑)

ผู้แทน ศสพ. ชี้แจงในที่ประชุม : เป็นโครงการต่อเนื่องจากโครงการเมื่อปีงบประมาณ ๒๕๖๕ โดยการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องปริ้นเตอร์ OS และ microsoft office ที่จะดำเนินการติดตั้งให้ที่ทำการปกครองจังหวัดและที่ทำการปกครองอำเภอ แห่งละ ๒ ชุด

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ :

มติที่ประชุม : เห็นชอบให้นำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ มท. เพื่อพิจารณาต่อไป กำชับให้หน่วยงานจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔.๖.๒ โครงการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่ายทดแทนเพื่อการบริหารจัดการฐานข้อมูลกลางของกรมการปกครอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ งบประมาณ ๙,๙๕๑,๐๐๐ บาท

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE

- ☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ ๓ บริษัท
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. ๐๑
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

ความเห็นเพิ่มเติมคณะทำงานกลั่นกรองฯ

๑. เพิ่มเอกสารเปรียบเทียบ server เก่ากับ server ใหม่มีรายละเอียดอะไรบ้าง

๒. ปริมาณงานที่เก็บไว้ใน server มีอะไรบ้าง (คำนวณปริมาณงาน)

๓. แสดงการเชื่อมโยงเครือข่าย

๔. ระบุเหตุผลความจำเป็นที่ไม่จัดหาตามเกณฑ์ของ DE

เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. เพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร ๔.๖.๒)

ผู้แทน ศสป. ชี้แจงในที่ประชุม : โครงการนี้เป็นการจัดหา Server ทดแทนแม่ข่ายเดิมของศูนย์สารสนเทศที่ใช้งานมาประมาณ ๗-๘ ปี บางส่วนชำรุดไปแล้วใช้การไม่ได้และมีความจำเป็นที่ต้องจัดหาเครื่อง Server มาเพื่อเป็นฐานข้อมูลกลางสำหรับหน่วยงานต่างๆในกรมการปกครองใช้ในการพัฒนาระบบสารสนเทศงบประมาณเท่าเดิมที่เคยจัดหา ได้จัดทำเอกสารเพิ่มเติมตามที่คณะทำงานกลั่นกรองได้มีความเห็นเพิ่มเติมไว้ในเอกสารเรียบร้อยแล้ว

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ :

-

มติที่ประชุม : เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยงานจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔.๖.๓ โครงการพัฒนา Platform กลางการให้บริการภาครัฐผ่านระบบ online ของ ปค.

ระยะที่ ๒ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ งบประมาณ ๙,๕๐๐,๐๐๐ บาท

คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการตามนี้

- ☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE
- ☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ 3 บริษัท
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. 01
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

ความเห็นเพิ่มเติมคณะทำงานกลั่นกรองฯ

๑. เพิ่มข้อมูลการพัฒนาระบบงานในระยะที่ ๒ มีอะไรบ้าง

๒. แสดงรูปแบบการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานอื่นให้ชัดเจนมีข้อมูลอะไรบ้าง ทำอะไรได้บ้าง

เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. เพื่อโปรดพิจารณา (เอกสาร ๔.๖.๓)

ผู้แทน ศสป. ชี้แจงในที่ประชุม : โครงการต่อยอดจากโครงการแรกที่ได้รับงบประมาณคือ Dopa citizen service โดยมีการขยายขอบเขตงานบริการออกไปให้ครอบคลุมงานบริการมากกว่าเดิม รวมถึงการพัฒนาระบบการยืนยันตัวตนแบบใหม่ให้รองรับกับตัวดิจิทัล ID ที่ สน.บท. จะพัฒนาใหม่ มีการยืนยันตัวตนผ่าน mobile Application ซึ่งตัวโครงการเดิมไม่ได้ใส่ไว้การใช้การยืนยันตัวตนผ่านบัตรประชาชน ซึ่งยังไม่มีคามมั่นคงปลอดภัยจึงพัฒนาให้มีการใช้เปรียบเทียบภาพถ่ายใบหน้ากับรูปถ่ายบนบัตรประชาชนในการยืนยันตัวตนเพิ่มเติมแล้วจะมีการขยายขอบเขตไปทำงานบริการอื่นๆ รองรับงานบริการอื่นๆ ของ ปค. เพิ่มเติม โดยจะใช้งบประมาณเพิ่มเติมประมาณจำนวน ๙,๕๐๐,๐๐๐ บาท โครงการนี้จะนำ AI เข้ามาช่วยในการให้บริการข้อมูลจากประชาชนเพิ่มเติมผ่านแชทบอทในรูปแบบต่างๆ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ :

-

มติที่ประชุม : เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยงานจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔.๖.๔ โครงการพัฒนาระบบลายมือชื่อดิจิทัล (Digital Signature) และลายเซ็นอิเล็กทรอนิกส์ (e- Signature) ของ ปค. งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๘,๕๐๐,๐๐๐ บาท คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ตรวจสอบเอกสารโครงการดังนี้

- ☒ ตรงตามหลักเกณฑ์ราคากลางของ DE
- ☒ กรณีไม่อยู่ในเกณฑ์ของ DE มีคู่เทียบ ๓ บริษัท
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามแบบ คกก.มท. ๐๑
- ☒ เอกสารนำเสนอเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

ความเห็นเพิ่มเติมคณะทำงานกลั่นกรองฯ

๑. วัตถุประสงค์เหตุผลทำไมต้องเอา Digital signature หรือ e-signature มาใช้งาน

๒. จัดทำ เป็น pdf หรือ info เห็นภาพง่ายๆ อธิบายว่า Detail ตัว Digital signature ประกอบ

เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ ของ ปค. เพื่อโปรดพิจารณา (**เอกสาร ๔.๖.๔**)

ผู้แทน ศสป. ชี้แจงในที่ประชุม : วัตถุประสงค์ของโครงการเพื่อนำตัว Digital signature

หรือ e-signature มาใช้กับตัวเอกสารที่เป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ทั้งหมดของ ปค.ให้เป็นไปตาม พรบ. ธุรกรรม

อิเล็กทรอนิกส์ซึ่งมีอยู่ ๓ มาตรา มาตรา ๙ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๘ ของ พรบ. ธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์

ปัจจุบันการสแกนเอกสารขึ้นเก็บเป็นไฟล์ PDF แต่ตัวไฟล์ PDF ไม่ได้เป็นไปตามระบบดิจิทัลที่ต้องมีการพิสูจน์

และยืนยันตัวตนได้การที่จะเป็นเอกสารที่พิสูจน์หรือยืนยันได้จะต้องมี Digital signature หรือ e-signature เข้ามา

กำกับ ดังนั้นจึงมีความจำเป็นต้องสร้างโครงสร้างพื้นฐานด้าน Digital signature และไม่เฉพาะเอกสารที่เป็นหนังสือ

ราชการแต่รวมถึงใบอนุญาตในอนาคตที่หน่วยงานต่างๆ กำลังแก้กฎหมาย และ พรบ. ที่จะออกใบอนุญาตเป็นระบบ

อิเล็กทรอนิกส์ซึ่งถ้าเป็นแบบนั้นจริงจะต้องมี Digital signature และ Digital signature ทุกใบอนุญาตเป็นพื้นฐาน

ขึ้นมา เพื่อรองรับก่อนจะมี พรบ. ธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์รองรับอยู่แล้ว ในทางปฏิบัติจะเป็นไปตามกฎหมายที่

และในโครงการจะเป็นการปรับปรุงตัวระบบสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ของ ปค. ที่มีอยู่เดิมเพื่อให้รองรับตัวระบบ

ดังกล่าวที่จะเข้ามาด้วย

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ :

มติที่ประชุม : เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยงานจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

วช. แจ้งเพิ่มเติม : สำนัก/กอง ที่เสนอโครงการเข้ามาในส่วนของคุณค่าของงบประมาณปี ๖๖ ที่ยังไม่ได้นำเข้าคณะกรรมการฯ พิจารณา ยกตัวอย่าง เช่น สน.อส. สน.ปท. ให้รับนำเข้าเสนอข้อมูลให้กับคณะกรรมการพิจารณา เนื่องจาก สน.งป. ได้กำหนดแนวทางไว้ว่าต้องมีการผ่านพิจารณาขั้นตอนให้ครบถ้วนสมบูรณ์ และโครงการไหนที่ได้รับการพิจารณาประกอบเป็นร่างพระราชบัญญัติเพื่อจะได้เป็นเอกสารในการประกอบข้อมูลในการนำเข้าคณะกรรมการต่อไปด้วย

เลิกประชุม เวลา ๑๒.๐๐ น.

(ลงชื่อ)ผู้ตรวจรายงานการประชุม

(นางสาววิตรี ศรีประเสริฐ)

พนักงานราชการ

(ลงชื่อ)ผู้ตรวจรายงานการประชุม

(นางสาวสุภาภาณูจน์ จันทะเสน)

จพง.ปค.ชำนาญการ



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สน.อส. (สยข.)

โทร. ๐ ๒๒๗๘ ๑๐๐๘ ต่อ ๓๑๐

ที่ มท ๐๓๑๑.๑/ ๒๒๖

วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๕

ศสป.

เลขที่รับ 74

ทว. 26 ม.ค. 65

เวลา 14.52 น.

เรื่อง ขอจัดส่งข้อเสนอโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของ ปค.

เรียน ประธานคณะกรรมการบริหารและจัดการระบบคอมพิวเตอร์ของ ปค.

สน.อส. ในฐานะเป็นฝ่ายอำนวยการ บก.อส. มีหน้าที่อำนวยการ กำกับ ดูแล ติดตาม และสนับสนุนการดำเนินงานทั้งของหน่วยและกำลังสมาชิก อส. ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ โดยเฉพาะในพื้นที่ จชต. เพื่อให้มีความเข้มแข็งสามารถปฏิบัติการกิจเชิงรับได้อย่างมีประสิทธิภาพ จึงมีความประสงค์จะจัดหาครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์พร้อมอุปกรณ์ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานชุดคุ้มครองตำบล (ชคต.) ในพื้นที่ จชต. และสนับสนุนหน่วยในการควบคุมดูแลของ สน.อส. ตามคำขอของประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ดังนี้

๑. สำหรับชุดคุ้มครองตำบล จำนวน ๑๖๔ แห่ง ประกอบด้วย

- คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก สำหรับงานประมวลผล จำนวน ๑๖๔ เครื่อง
- เครื่องพิมพ์เลเซอร์ หรือ LED ขาว ดำ ชนิด Network แบบที่ ๑ จำนวน ๑๖๔ เครื่อง

๒. สำหรับหน่วย บก.ควบคุม อส.จชต. ประกอบด้วย

- คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก สำหรับงานประมวลผล สำหรับงานประมวลผล จำนวน ๒ เครื่อง
- เครื่องพิมพ์เลเซอร์ หรือ LED ขาว ดำ ชนิด Network แบบที่ ๑ จำนวน ๒ เครื่อง
- เครื่องพิมพ์เลเซอร์ หรือ LED สี ชนิด Network แบบที่ ๑ จำนวน ๒ เครื่อง

สน.อส. จึงขอส่งโครงการจัดหาครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ ให้คณะทำงานกลั่นกรองโครงการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศฯ พิจารณา รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(นายสมชาย เกียรติทองแก้ว)

ผอ.สน.อส.

เรียน ผอ.ศสป.

- สน.อส. ส่งโครงการจัดหาครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์
- เพื่อโปรดพิจารณา

สาวิตรี

26 ม.ค. 65

- ☒ มอบ ผ.บ.ท. ☐ มอบ กง.พพส.
- ☐ มอบ กง.วพร. ☐ มอบ กง.ปปช.
- ☐ มอบ กง.บตท. ☐ อื่น ๆ

ลงชื่อ

(นายก้อเกียรติ แก้วกึ่ง)

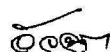
ผอ.ศสป

วันที่ ๒๖ ม.ค. ๖๕

บัญชีรายละเอียดการของบประมาณจัดหาครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์
เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานกองบังคับการ ควบคุมกองอาสารักษาดินแดน (บก.ควบคุม อส.จชต.)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ที่	รายการ	ความต้องการ	ราคาต่อหน่วย (บาท)	งบประมาณ (บาท)
๑	- คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก สำหรับงานประมวลผล สำหรับ บก.ควบคุม อส.จชต.	๒ เครื่อง	๒๒,๐๐๐	๔๔,๐๐๐
๒	- เครื่องพิมพ์เลเซอร์ หรือ LED ขาว ดำ ชนิด Network แบบที่ ๑ สำหรับ บก.ควบคุม อส.จชต.	๒ เครื่อง	๘,๙๐๐	๑๗,๘๐๐
๓	- เครื่องพิมพ์เลเซอร์ หรือ LED สี ชนิด Network แบบที่ ๑ สำหรับ บก.ควบคุม อส.จชต.	๒ เครื่อง	๑๐,๐๐	๒๐,๐๐๐
	รวม			๘๑,๘๐๐

ลงชื่อ



เจ้าหน้าที่งบประมาณ

(นางอัจฉรา ชัยวรภัทร)

ตำแหน่ง เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ