



คดีถึง  
“มือ”

วารสารสำนักการสอบสวนและนิติการ กรมการปกครอง <http://ilab.dopa.go.th>



**สพ.สภ.สวส**

ปีที่ 7 ฉบับที่ 10 ประจำเดือนตุลาคม 2561



## บทบรรณาธิการ

สวัสดีครับ พบกันอีกครั้งกับวารสาร สน.สก.สาร ฉบับเดือนตุลาคม 2561 อันเป็นเดือนที่พระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ 5 และพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช รัชกาลที่ 9 เสด็จสวรรคต ซึ่งเราควรน้อมรำลึกถึงพระราชกรณียกิจที่สำคัญของทั้งสองพระองค์ท่านที่ทำให้ประเทศไทยมีความเข้มแข็งมั่นคง สามารถพึ่งตนเอง มีความเจริญก้าวหน้าทางเศรษฐกิจ สังคมและเทคโนโลยีทัดเทียมกับบรรดาประเทศต่างๆ อีกทั้งทรงเอาพระทัยใส่ดูแลทุกข์สุขของราษฎรทั่วทุกภูมิภาคของประเทศไทย พวกเรานักปกครอง จะน้อมนำแบบอย่างมาปฏิบัติหน้าที่ราชการในการบำบัดทุกข์ บำรุงสุขให้กับพี่น้องประชาชนตามแนวทางของพระองค์ท่านสืบต่อไป สำหรับวารสารฉบับเดือนตุลาคม 2561 ได้มีบทความที่น่าสนใจดังนี้

1. เกร็ดความรู้เรื่องกฎหมาย
2. ประโยชน์ของการไกล่เกลี่ยโดยคนกลาง
3. ความคิดเห็นต่อ (ร่าง) พระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. ....
4. การโต้แย้งกรรมสิทธิ์ในที่ดินสาธารณประโยชน์
5. แลกผลการทำงาน แร้งคอย 2
6. การดำเนินโครงการฝึกอบรมภาคปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์และ การรักษาความสงบเรียบร้อย

ในอำนาจหน้าที่ของฝ่ายปกครอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 รุ่นที่ 10

สุดท้ายนี้ ขอขอบคุณผู้ให้การสนับสนุนบทความในการจัดพิมพ์วารสาร สน.สก.สาร ทุกท่านเป็นอย่างยิ่งครับ แล้วพบกันใหม่ในวารสารฉบับประจำเดือนพฤศจิกายน 2561

(นายวิสิทธิ์พัทธ์ อนันตรสุชาติ)

ผู้อำนวยการสำนักการสอบสวนและนิติการ

บรรณาธิการ

เกร็ดความรู้เรื่องกฎหมาย

## คิดจะปล่อยเช่าคอนโดให้กับชาวต่างชาติ

ในยุคที่คอนโดผุดขึ้นมาราวกับดอกเห็ด เพื่อตอบโจทย์ไลฟ์สไตล์คนเมือง แม้ในต่างจังหวัดโดยเฉพาะจังหวัดที่เป็นแหล่งท่องเที่ยวสำคัญ นักลงทุนทั้งหน้าเก่าและหน้าใหม่ ต่างมองหาโอกาสในการลงทุนหวังให้เพิ่มพูนสินทรัพย์ที่มีอยู่ อสังหาริมทรัพย์ประเภทคอนโดจึงเป็นช่องทางหนึ่งที่น่าสนใจอย่างยิ่งสำหรับนักลงทุน ปัจจัยที่นักลงทุนเห็นว่าสำคัญที่สุด คือ ทำเลที่ชาวต่างชาตินิยมเช่า เนื่องจากสามารถปล่อยเช่าได้ในราคาที่สูงกว่าปล่อยให้คนไทยด้วยกันเอง

### ข้อกำหนดและสิ่งที่ควรรู้

1. ชาวต่างชาติที่เราจะปล่อยเช่าคอนโดนั้นจะต้องได้รับอนุญาตให้อยู่ในราชอาณาจักรเป็นการชั่วคราว ในช่วงเวลาที่ย้ายเข้าพักอาศัยด้วยรวมถึงเข้ามาประกอบอาชีพ หรือทำธุรกิจภายในประเทศไทยอย่างถูกต้องตามกฎหมาย ตามพระราชบัญญัติคนเข้าเมือง พ.ศ. 2522 กำหนดไว้ว่า เจ้าบ้าน เจ้าของหรือผู้ครอบครองเคหสถาน หรือผู้จัดการโรงแรมซึ่งรับคนต่างด้าวซึ่งได้รับอนุญาตให้อยู่ในราชอาณาจักรเป็นการชั่วคราวเข้าพักอาศัย จะต้องแจ้งต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ณ ที่ทำการตรวจคนเข้าเมืองซึ่งตั้งอยู่ในท้องที่เคหสถาน หรือโรงแรมนั้นตั้งอยู่ “ภายใน 24 ชั่วโมง” นับแต่เวลาที่คนต่างด้าวเข้าพักอาศัย ถ้าท้องที่ใดไม่มีที่ทำการตรวจคนเข้าเมืองตั้งอยู่ ให้แจ้งต่อเจ้าพนักงานตำรวจ ณ สถานีตำรวจในท้องที่นั้น

2. ช่วงระยะเวลาการเช่า มีทั้งแบบระยะสั้นและระยะยาว

แบบเช่าระยะสั้น คือ เช่าไม่เกิน 3 ปี สามารถทำเป็นสัญญาเช่าระหว่าง ผู้เช่า และ ผู้ให้เช่า เท่านั้นไม่จำเป็นต้องจดทะเบียนการเช่าต่อหน้าพนักงานเจ้าหน้าที่

แบบเช่าระยะยาว คือ เช่ามากกว่า 3 ปีขึ้นไป ต้องทำสัญญาเช่า และ “จดทะเบียนการเช่า” ณ สำนักงานที่ดินที่อสังหาริมทรัพย์นั้นตั้งอยู่ด้วย

3. บทลงโทษสำหรับผู้ไม่ปฏิบัติตาม กฎหมายกำหนดให้มีโทษปรับไม่เกิน 2,000 บาท ในกรณีธุรกิจโรงแรม ผู้จัดการโรงแรมจำเป็นต้องแจ้งที่ทำการตรวจคนเข้าเมืองเช่นกัน หากไม่ปฏิบัติตามต้องระวางโทษปรับตั้งแต่ 2,000 บาทถึง 10,000 บาท

4. วิธีการแจ้ง

กรณีตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร ให้แจ้งที่ กองบังคับการตรวจคนเข้าเมือง 1 ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ อาคารรัฐประศาสนภักดี ถนนแจ้งวัฒนะ ซอย 7 แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210

กรณีตั้งอยู่ในเขตพื้นที่ต่างจังหวัด ให้แจ้ง ณ ที่ทำการตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดในเขตพื้นที่ที่มีหน้าที่รับผิดชอบ

นอกจากสถานที่ข้างต้นสามารถแจ้งทางไปรษณีย์หรือแจ้งทางระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต [http://Bangkok.immigration.go.th/hotel\\_report.html](http://Bangkok.immigration.go.th/hotel_report.html)

ที่มาข้อมูล : สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง [www.immigration.go.th](http://www.immigration.go.th)





## ประโยชน์ของการไกล่เกลี่ยโดยคนกลาง

ประโยชน์ของการไกล่เกลี่ยโดยคนกลางมีหลายประการ ประกอบด้วย

1. ทำให้เกิดการพูดคุยกันอย่างสร้างสรรค์ นำไปสู่กระบวนการทางเลือกได้หลากหลาย และนำไปสู่การตัดสินใจที่ดีกว่าวิธีการอื่น เมื่อคู่กรณีมีความขัดแย้ง มีอารมณ์ที่รุนแรง โกรธ เกลียดชังกัน ไม่สามารถพูดคุยกันได้เองโดยตรง จำเป็นต้องใช้บุคคลที่สาม หรือคนกลาง ที่คู่กรณีให้การยอมรับ ซึ่งคนกลางนั้นจำเป็นต้องไม่มีส่วนได้ส่วนเสีย และดำรงตนให้มีความน่าเชื่อถือจากคู่กรณี การพูดคุยและรับฟังกันทำให้มีความเข้าใจกันเพิ่มขึ้นไม่ว่าจะสามารถตกลงกันได้หรือไม่ก็ตาม

2. การไกล่เกลี่ยสามารถนำไปสู่การสร้างความสัมพันธ์ที่ดีได้โดยทำกระบวนการให้ดี เพื่อให้คู่กรณีเกิดการเข้าใจซึ่งกันและกัน ว่าทำไมถึงทำเช่นนั้น มีความจำเป็นใดที่ต้องกระทำ ทำให้เกิดการฟังกันอย่างแท้จริงรับรู้อารมณ์ ความรู้สึกของกันและกัน เป็นการเยียวยาอารมณ์โดยเฉพาะของผู้สูญเสีย บาดแผลที่ฝังลึกในจิตใจอาจจะดีขึ้นได้ จากการยอมรับผิดของผู้กระทำ การแสดงความรับผิดชอบในสิ่งที่ได้ทำลงไป และการได้ระบายอารมณ์ของผู้สูญเสีย ผลที่เกิดขึ้นทำให้เกิดสัมพันธภาพอันดีต่อกันระหว่างคู่กรณี และอาจส่งผลต่อการคบหากันต่อไปในอนาคต

3. ทำให้ประหยัดค่าใช้จ่ายและเวลา เพราะการใช้แนวทางอื่นในการเอาชนะอีกฝ่ายนั้นมีต้นทุนทั้งสิ้น การใช้กำลังก็มีต้นทุน คือ สร้างบาดแผลเกิดความสูญเสียทั้งทางวัตถุและจิตใจ การฟ้องร้องต่อศาลยุติธรรมก็มีต้นทุน ทั้งค่าทนายความ ค่าขึ้นศาลยุติธรรม ค่ารถ ค่าเสียเวลาจากการประกอบอาชีพ

4. การไกล่เกลี่ยนำไปสู่การทำบันทึกข้อตกลงร่วมกันที่คู่กรณีให้การยอมรับ และถ้าเป็นการไกล่เกลี่ยในระดับอำเภอ หรือในศาลยุติธรรม จะมีสภาพบังคับ ถ้าหากคู่กรณีไม่ทำตามข้อตกลงสามารถมีผลบังคับใช้ได้ตามกฎหมาย

5. ป้องกันมิให้เกิดความรุนแรง การตกลงกันได้ด้วยความเข้าใจซึ่งกันทำให้รู้ว่าอีกฝ่ายคิดเห็นอย่างไร เมื่อคู่กรณีได้มาพูดคุยกัน จนเกิดมุมมองที่ดีต่อกัน การใช้ความรุนแรงหรือสงครามก็จะไม่เกิดขึ้น

6. เป็นการสนองความต้องการที่แท้จริงร่วมกันมากกว่าการเอาชนะบนจุดยืนที่แตกต่าง อีกทั้งเกิดความพึงพอใจร่วมกัน เช่น บางคนอาจต้องการคำขอโทษมากกว่าการชดใช้ด้วยเงิน

7. เป็นการตัดสินใจโดยคู่กรณีเอง เกิดการยอมรับร่วมกัน ไม่รู้สึกว่ามีใครแพ้หรือใครชนะ คนที่สร้างความขัดแย้ง ก็เป็นผู้สร้างทางออกร่วมกันเอง

\*\*\*\*\*

ส่วนอำนวยความสะดวก  
สำนักการสอบสวนและนิติการ  
กรมการปกครอง (วังไชยา)

## ความคิดเห็นต่อ (ร่าง) พระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. ....



ตามที่ เว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เปิดให้ประชาชนทั่วไปแสดงความคิดเห็นต่อร่าง พ.ร.บ.การสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. .... ซึ่งร่างกฎหมายฉบับนี้ถูกร่างขึ้น เพื่อมุ่งหวังให้สอดคล้องกับ มาตรา 258 ง. (2) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ในการพัฒนาระบบการสอบสวนให้สามารถอำนวยความสะดวกยุติธรรมในคดีอาญาได้อย่างถูกต้อง รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ ทั้งมุ่งประสงค์เพื่อพัฒนาระบบการบริหารงานสอบสวนร่วมกันระหว่างองค์กรที่เกี่ยวข้อง และยกระดับการให้บริการแก่ประชาชนที่ดี และมีมาตรฐาน นั้น

แต่จากการพิจารณาเนื้อหาสาระสำคัญในร่างกฎหมายฉบับดังกล่าว มีประเด็นสำคัญที่น่าสนใจและเกิดคำถามในฐานประชาชนที่คำนึงถึงการพัฒนาระบบการยุติธรรมของประเทศ จึงขอแสดงความคิดเห็นต่อร่าง พ.ร.บ. การสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. .... ในประเด็นต่างๆ ดังต่อไปนี้

### ประเด็นที่ 1 หลักการและเหตุผลของ (ร่าง) พ.ร.บ. การสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. ....

เหตุผลในบันทึกหลักการและเหตุผล ประกอบร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. .... มีใจความตอนหนึ่งว่า “เพื่อให้ระบบการสอบสวนสามารถ อำนวยความสะดวกยุติธรรม ในคดีอาญาได้อย่างถูกต้อง รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ สมควรให้มีกฎหมายกลางว่าด้วยการสอบสวนคดีอาญา เพื่อพัฒนาระบบการบริหารงานสอบสวนระหว่างองค์กรที่เกี่ยวข้อง และยกระดับการให้บริการแก่ประชาชนที่ดีและมีมาตรฐาน” มีข้อสังเกต ดังนี้

1.1 คำว่า “กฎหมายกลาง” ย่อมหมายความว่า เป็นกฎหมายที่ทุกหน่วยที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนคดีอาญา จำต้องนำมาใช้เป็นมาตรฐานขั้นต่ำในกระบวนการสอบสวน แต่เมื่อพิจารณาความใน มาตรา 4 แห่ง (ร่าง) พ.ร.บ. การสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. .... ได้ให้คำนิยามของ “พนักงานสอบสวน” หมายความว่า พนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เฉพาะที่เป็น ข้าราชการตำรวจ เท่านั้น มิได้หมายความถึงเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานอื่นๆ ที่มีอำนาจและหน้าที่ในการสอบสวนคดีอาญา อาทิ พนักงานฝ่ายปกครองหรือพนักงานสอบสวนตามกฎหมายเฉพาะ ซึ่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ได้กำหนดอำนาจและหน้าที่ไว้อย่างชัดเจน

### ประเด็นที่ 2 อำนาจในการสอบสวน (มาตรา 5)

มาตรา 5 แห่ง (ร่าง) พ.ร.บ. การสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. .... กำหนดเพียง อำนาจสอบสวนที่เกี่ยวข้องกับข้าราชการตำรวจเท่านั้น โดยไม่กล่าวถึงอำนาจสอบสวนของหน่วยงานอื่น ซึ่งในภาคหน้าอาจทำให้เกิดการตีความกฎหมายที่ขัดแย้งกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพราะ (ร่าง) พ.ร.บ. ฉบับนี้ มีศักดิ์เทียบเท่าประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หากเขียนไว้ไม่สอดคล้องหรือ ทำให้เกิดความเคลือบแคลงสงสัยให้ตีความได้หลายทาง อาจเป็นเหตุให้เข้าหลัก “กฎหมายใหม่ยกเลิกกฎหมายเก่า” ที่มีผลลบล้างอำนาจสอบสวนของหน่วยงานอื่น ทั้งที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ได้กำหนดไว้ก่อนแล้วก็เป็นได้ ซึ่งผลกระทบที่สำคัญจะเกิดแก่ประชาชน เพราะจะมีเพียงเจ้าหน้าที่ตำรวจที่สอบสวนได้ โดยไม่มีการตรวจสอบถ่วงดุลจากหน่วยงานใดได้เลย

### ประเด็นที่ 3 ผู้มีอำนาจวินิจฉัยพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ (มาตรา 8)

3.1 ในอดีต หากมีกรณีที่ไม่แน่ว่าพนักงานสอบสวนคนใดในจังหวัดเดียวกันควรเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดนั้น มีอำนาจชี้ขาด (ป.วิ.อาญา มาตรา 21)

3.2 ต่อมาในปัจจุบัน สำหรับการสอบสวนซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของเจ้าพนักงานตำรวจ ในกรณีที่ไม่แน่ว่าพนักงานสอบสวนคนใดในจังหวัดเดียวกันหรือในกองบัญชาการเดียวกันควรเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ ให้ผู้บัญชาการ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนนั้นเป็นผู้ชี้ขาด (ป.วิ.อาญา มาตรา 21/1 เพิ่มเติมโดยประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ 115/2557)

จากข้อ 3.1 และข้อ 3.2 นั้นหมายความว่า ปัจจุบันสำหรับคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของเจ้าพนักงานตำรวจ ผู้บัญชาการเป็นผู้มีอำนาจชี้ขาด ในส่วนคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของพนักงานฝ่ายปกครอง ผู้ว่าราชการจังหวัดยังคงเป็นผู้ที่มีอำนาจชี้ขาด

แต่จากที่กำหนดในมาตรา 8 แห่ง (ร่าง) พ.ร.บ. การสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. .... จะเห็นได้ว่า แม้ว่าคดีนั้นจะอยู่ในความรับผิดชอบของฝ่ายตำรวจหรือฝ่ายปกครอง ผู้บังคับการสอบสวนมีอำนาจสั่งการ/ชี้ขาด ตั้งพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบได้ ซึ่งเท่ากับว่าบทบัญญัติในส่วนนี้ย่อมกระทบถึงหลักการที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้กำหนดไว้

**ประเด็นที่ 4 ให้ผู้ว่าราชการจังหวัด/นายอำเภอ ฯลฯ ส่งข้อเท็จจริงกรณีพบการกระทำความผิดอาญาเป็นหนังสือให้แก่พนักงานสอบสวน (ม.10)**

มาตรา 10 ว.6 แห่ง (ร่าง) พ.ร.บ. การสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. .... กำหนดให้ ในกรณีที่ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือนายอำเภอ ฯลฯ ได้รับข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดอาญาในเรื่องใด **ให้มีหน้าที่ส่งข้อเท็จจริงนั้นเป็นหนังสือให้แก่พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ** ฯลฯ ซึ่งเป็นการเปลี่ยนหลักการที่กำหนดไว้ในมาตรา 18 แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่ให้พนักงานฝ่ายปกครองชั้นผู้ใหญ่และปลัดอำเภอ มีอำนาจสอบสวนความผิดอาญาได้

ดังนั้น หากบทบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ แต่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีนายรัฐมนตรีเป็นผู้รักษาการ จะทำให้เกิดการตีความสับสนกันในภายหลังได้ และข้อเท็จจริงที่ผู้ว่าราชการจังหวัด/นายอำเภอ พบนั้น หากต้องส่งให้พนักงานสอบสวนสถานเดียว โดยไม่มีการสืบสวนสอบสวนตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ใน ป.วิ.อาญา จะทำให้หลักประกันความเป็นธรรมแก่ประชาชนลดน้อยลงและประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายต่ำลง

**ประเด็นที่ 5 การสอบสวนโดยเจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง/ตำรวจชั้นผู้ใหญ่ (ม.13)**

มาตรา 13 ว.2 แห่ง (ร่าง) พ.ร.บ. การสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. .... กำหนดว่า ในกรณีที่พนักงานเจ้าหน้าที่หรือเจ้าพนักงานตามกฎหมายใดมีฐานะเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ และมีอำนาจสอบสวนความผิดตามกฎหมายนั้นตามที่บัญญัติไว้ในพระราชกฤษฎีกาที่ออกตามมาตรา 6 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. .... **หากผลการสอบสวนปรากฏว่ามีการกระทำความผิดอื่นที่มีได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่หรือเจ้าพนักงานตามกฎหมายนั้น พนักงานเจ้าหน้าที่หรือเจ้าพนักงานดังกล่าวจะโอนสำนวนการสอบสวนในส่วนที่ตนได้สอบสวนไว้แล้วไปให้พนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัตินี้เพื่อดำเนินการสอบสวนในส่วนที่เกี่ยวกับความผิดที่มีได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่หรือเจ้าพนักงานดังกล่าวก็ได้** โดยให้ถือว่าสำนวนการสอบสวนของพนักงานเจ้าหน้าที่หรือเจ้าพนักงานดังกล่าว เป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนของพนักงานสอบสวน แต่พนักงานสอบสวนมีอำนาจสั่งให้พนักงานเจ้าหน้าที่หรือเจ้าพนักงานดังกล่าวสอบสวนเพิ่มเติมหรือจะสอบสวนเพิ่มเติมเองก็ได้

การกำหนดให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจสั่งให้เจ้าพนักงานตามกฎหมาย ที่มีฐานะเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ และมีอำนาจสอบสวนความผิดตามกฎหมายนั้นสอบสวนเพิ่มเติม ขัดแย้งกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่ให้อำนาจพนักงานอัยการในการสั่งพนักงานสอบสวนทำการสอบสวนเพิ่มเติม ซึ่งพนักงานสอบสวนก็มีอำนาจจะสอบสวนเพิ่มเติมเองได้อยู่แล้ว จึงไม่ควรให้ใช้อำนาจเสมือนพนักงานอัยการ

**ประเด็นที่ 6 การให้พนักงานอัยการเข้าร่วมทำการสอบสวน**

มาตรา 15 แห่ง (ร่าง) พ.ร.บ. การสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. .... กำหนดให้พนักงานอัยการเข้าร่วมทำการสอบสวน เฉพาะคดีความผิดที่มีอัตราโทษสูง (คดีความผิดอาญาที่มีอัตราโทษขั้นต่ำจำคุกตั้งแต่สิบปีขึ้นไปฯ คดีฟอกเงิน คดีค้ามนุษย์ ฯลฯ) และต้องเป็นกรณีที่พนักงานสอบสวน**แจ้งข้อกล่าวหา** แล้วเท่านั้น

ดังนั้น การกำหนดประเภทคดีเช่นนี้จะไม่ตอบสนองการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน เพราะเป็นการจำกัดช่องทางการตรวจสอบถ่วงดุลคดีประเภทอื่น ที่ประชาชนไม่ได้รับความเป็นธรรม แม้จะเป็นคดีที่มีอัตราโทษที่น้อยกว่าก็ตาม

จึงเห็นควรนำหลักการของคณะอนุกรรมการด้านการบังคับใช้กฎหมาย และระบบการสอบสวนคดีอาญา ซึ่งตั้งขึ้นโดยคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม (ตำรวจ) ตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม (ตำรวจ) ลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2560 ได้มีข้อเสนอเรื่อง “การให้พนักงานอัยการมีอำนาจร่วมสอบสวนคดีอาญา” มากำหนดไว้ในร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ จะเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนมากกว่า โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้

กระบวนการ “สืบสวน” และ “สอบสวน” เป็นภารกิจที่ต้องสอดประสานดำเนินการเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงกันอยู่ตลอดเวลา จึงควรให้มีการพัฒนาปรับปรุงระบบงานให้มีการตรวจสอบและถ่วงดุลระหว่างพนักงานสอบสวนกับพนักงานอัยการอย่างเหมาะสม ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 258 ง. (2), (4) โดยให้แก้ไขเพิ่มเติมในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ให้พนักงานอัยการมีอำนาจร่วมสอบสวนคดีอาญา แบ่งออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

**ส่วนที่ 1** การสอบสวนคดีความผิดทางอาญาที่มีหรืออาจมีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ฯลฯ ให้พนักงานอัยการดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งใน 3 ระดับ ดังต่อไปนี้

- (1) เข้าร่วมในการถามปากคำพยาน ผู้เสียหาย หรือผู้ต้องหาเกี่ยวกับพนักงานสอบสวน
- (2) เข้าร่วมการสอบสวนกับพนักงานสอบสวน หรือ
- (3) เป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ

**ส่วนที่ 2** คดีที่ต้องผ่านความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาให้มีการสอบสวนร่วมระหว่างพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ ได้แก่

- (1) คดีความผิดทางอาญาที่บุคคลซึ่งเป็นหรือเคยเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญาเป็นผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้ต้องหา
- (2) คดีความผิดทางอาญาที่ผู้เสียหาย ผู้ต้องหาหรือผู้มีส่วนได้เสียได้ร้องขอความ เป็นธรรมต่อคณะกรรมการ ฯ ว่าพนักงานสอบสวนไม่รับดำเนินคดีหรือการสอบสวนของพนักงานสอบสวนไม่มีความเป็นธรรม
- (3) คดีความผิดทางอาญาที่พนักงานสอบสวนเห็นว่าเพื่อประสิทธิภาพในการปราบปรามการกระทำความผิด และ
- (4) คดีที่อยู่ในความสนใจของประชาชน

ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาให้มีการสอบสวนร่วมระหว่างพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ ประกอบด้วย

**1. ในจังหวัดหนึ่ง** กำหนดให้มีคณะกรรมการพิจารณาประกอบด้วย ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือ ผู้ซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดมอบหมายเป็นประธาน และมีกรรมการซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดแต่งตั้งไม่เกิน 3 คน

**2. ในกรุงเทพมหานคร** ให้ปลัดกระทรวงมหาดไทยหรือผู้ซึ่งปลัดกระทรวงมหาดไทยมอบหมาย เป็นประธาน และมีกรรมการซึ่งปลัดกระทรวงมหาดไทยแต่งตั้งไม่เกิน 3 คน

ทั้งนี้ ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือปลัดกระทรวงมหาดไทยแต่งตั้งข้าราชการของที่ทำการปกครองจังหวัดหรือข้าราชการสำนักการสอบสวนและนิติการ กรมการปกครอง แล้วแต่กรณี หนึ่งคนเป็นเลขานุการหรือเป็นผู้ช่วยเลขานุการด้วยก็ได้

ดังนั้นจะเห็นได้ว่าหลักการดังกล่าวข้างต้น มีความเหมาะสมที่จะช่วยให้เกิดการตรวจสอบถ่วงดุลระหว่างพนักงานอัยการกับพนักงานสอบสวนได้มากกว่า ทั้งจะเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพอีกด้วย

## ประเด็นที่ 7 การทำความเข้าใจแย้งคำสั่งไม่ฟ้อง (ม.22)

มาตรา 22 แห่ง (ร่าง) พ.ร.บ. การสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. .... ระบุว่า “ในกรณีที่พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้อง และคำสั่งนั้นไม่ใช่ของอัยการสูงสุด ให้พนักงานอัยการส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมคำสั่งให้ผู้บังคับการสอบสวนพิจารณา...

...แต่ถ้าคดีจะขาดอายุความหรือมีเหตุอย่างอื่นอันจำเป็นจะต้องรีบฟ้อง ก็ให้ฟ้องคดีนั้นตามความเห็นของผู้บังคับการสอบสวนไปก่อน”

ซึ่งแต่เดิม อำนาจการทำความเข้าใจแย้งคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ เป็นอำนาจของผู้ว่าราชการจังหวัด มาโดยตลอด ตามหลักการ “ถ่วงดุลสามฝ่าย” แต่ปัจจุบันหลักการดังกล่าวได้ถูกเปลี่ยนไปตามประกาศ คสช.ที่ 115/2557 โดยเพิ่มเติม ป.วิ.อาญา มาตรา 145/1 ให้เป็นอำนาจของผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ซึ่งเป็นปัญหาอุปสรรคหลายประการ เช่น สำนักงานอัยการหลายสำนักงานในต่างจังหวัด ต้องนำสำนวนไปเสนอที่ตำรวจภูธรภาคซึ่งอยู่ในจังหวัดอื่นที่มีระยะทางไกลหลายร้อยกิโลเมตร ทั้งสำนวนที่มีเงื่อนไขเวลาอาจทำให้เกิดความเสียหาย จึงเป็นที่มาของการเสนอให้ปรับเปลี่ยนมาเป็นการพิจารณาโดยผู้บังคับการสอบสวนจังหวัด ตาม (ร่าง) นี้ แต่จะเห็นได้ว่ายังคงขัดกับหลักการถ่วงดุลข้างต้น กล่าวคือ ให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบการทำสำนวนการสอบสวนแย้งความเห็นของพนักงานอัยการเสียเอง โดยไม่มีคนกลางตรวจสอบการมีความเห็นทางคดีของพนักงานสอบสวนและการสั่งคดีของพนักงานอัยการ

ทั้งการให้ฟ้องคดีตามความเห็นของผู้บังคับการสอบสวนไปก่อน ย่อมเป็นการผลักภาระให้กับประชาชนต้องไปสู้คดี ทั้งที่อาจเป็นผู้บริสุทธิ์ นอกจากนี้ หากบทบัญญัติดังกล่าวมีผลใช้บังคับ อาจกระทบถึงคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวง ตาม พ.ร.บ. จัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง พ.ศ. 2499 มาตรา 12 ด้วย

ดังนั้นอำนาจการตรวจสอบถ่วงดุลคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ควรกลับมาเป็นของผู้ว่าราชการจังหวัดตามเดิม จึงจะเหมาะสมและเกิดผลดีกับประชาชน และผู้ปฏิบัติงานมากที่สุด



นายมานะ สิมมา ผู้อำนวยการส่วนการสอบสวนคดีอาญา : ที่ปรึกษา  
นายโรจรรณ เกตุแก้ว เจ้าพนักงานปกครองปฏิบัติการ : ผู้เรียบเรียงและพิมพ์



## การได้แย่งกรรมสิทธิ์ในที่ดินสาธารณะประโยชน์

พ.อ.อ. สุรียา ภู่วัสน์  
 นิติกรชำนาญการพิเศษ ส่วนงานนิติการ

“ที่สาธารณะประโยชน์” เป็นคำใช้เรียกชื่อที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ปรากฏอยู่ในพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช 2457 อันเป็นกฎหมายที่บัญญัติเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ในการดูแลรักษาที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน ซึ่งได้แก่ ห้วย หนอง คลอง ลำน้ำต่าง ๆ ให้เป็นหน้าที่ของกรรมการอำเภอที่จะเป็นผู้ปกครองรักษา ตรวจตรา ซ่อมแซม แก้ไขข้อขัดข้องในมาตรา 122 ได้บัญญัติให้ความหมายของที่สาธารณะประโยชน์ว่า ที่สาธารณะประโยชน์ คือ ที่เลี้ยงปศุสัตว์ที่จัดไว้สำหรับราษฎรไปรวมเลี้ยงสัตว์ด้วยกัน เป็นต้น ตลอดจนถนนหนทาง และที่อย่างอื่นซึ่งเป็นของกลางให้ราษฎรไปใช้ร่วมกัน ที่สาธารณะประโยชน์ซึ่งประกาศสงวนนั้นคงเป็นที่สาธารณะประโยชน์อยู่จนกว่าจะประกาศเลิกที่ชนิดนี้...” จะเห็นว่าที่ดินดังกล่าวล้วนเป็นทรัพย์สินที่โดยสภาพแล้วเป็นที่ดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันทั้งสิ้น ตามมาตรา 1304 (2) แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ โดยที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ประโยชน์ร่วมกันนี้ ที่ดินประเภทนี้จึงมีกฎหมายคุ้มครองไว้เป็นพิเศษ ในการใช้และการจัดการจะต้องมุ่งรักษาไว้ซึ่งประโยชน์ร่วมกันของประชาชนตามวัตถุประสงค์ที่จัดให้มีที่ดินดังกล่าวเป็นสิ่งสำคัญ แต่ขณะเดียวกันก็ไม่ถึงกับเป็นการผูกมัดไม่ให้มีการจัดการที่จะทำให้เกิดประโยชน์ในทางเศรษฐกิจ สังคม เสียเลยทีเดียว ดังนั้น การให้เอกชนเข้าไปใช้ประโยชน์ในระยะเวลาที่ไม่ยาวนานนัก และไม่เป็นการขัดขวางต่อการที่ประชาชนจะใช้ประโยชน์ร่วมกัน จึงสามารถกระทำได้ สำหรับการใช้อย่างอื่นที่มีลักษณะเป็นการถาวร ก็ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กฎหมายกำหนดไว้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งจะต้องดำเนินการถอนสภาพเสียก่อนตามนัยมาตรา 8 แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน สำหรับ “ที่สาธารณะประจำตำบลและหมู่บ้าน” เป็นคำเรียกชื่อที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ปรากฏอยู่ในหนังสือกระทรวงมหาดไทยที่ 473/2486 ลงวันที่ 19 ตุลาคม 2486 ในสมัย จอมพล ป. พิบูลสงคราม เป็นนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย มีความประสงค์ที่จะให้ตำบล อำเภอ และจังหวัดต่าง ๆ จัดหาที่ดินรกร้างว่างเปล่าไว้เป็นที่สาธารณะประจำตำบล อำเภอหรือหมู่บ้าน เพื่อให้ประชาชนใช้ร่วมกัน จึงได้สั่งการให้จังหวัดต่าง ๆ สั่งการอำเภอของตนจัดที่ดินไว้แล้วรายงานให้กระทรวงมหาดไทยทราบ ต่อมาในปี พ.ศ. 2491 กระทรวงมหาดไทยมีนโยบายให้มีการจัดหาที่สาธารณะไว้ประจำตำบล และหมู่บ้าน จึงมีคำสั่งที่ 252/2491 ลงวันที่ 23 สิงหาคม 2491 สั่งการให้จังหวัดต่าง ๆ ดำเนินการและในการนี้กระทรวงมหาดไทยได้ให้เหตุผลของการจัดหาที่สาธารณะประจำตำบลและหมู่บ้านว่า “ที่ดินสาธารณะประจำตำบลและหมู่บ้านนั้น เป็นสิ่งสำคัญและจำเป็นจะต้องมี เพราะต่อไปบ้านเมืองเจริญขึ้น ประชาชนอยู่กันคับคั่งหนาแน่นขึ้น จะหาที่สาธารณะเพื่อเป็นสนามกีฬา หรือสถานที่พักผ่อนหย่อนใจไม่ได้ การที่จะจัดหาเมื่อบ้านเมืองเจริญขึ้นแล้วย่อมมีอุปสรรคและต้องใช้จ่ายในการจัดหาด้วยราคาแพง” การจัดหาที่สาธารณะประเภทนี้เป็นการจัดที่สาธารณะไว้เพื่อการภายหลัง เป็นการสงวนหวงห้ามที่ดินไว้เป็นที่สาธารณะสำหรับประชาชนใช้ร่วมกันในภายหลัง ฉะนั้น ที่สาธารณะประจำตำบลหรือหมู่บ้านนี้ก็คือที่ดินสำหรับประชาชนใช้ร่วมกันหรือที่ดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันตามมาตรา 1304 (2) เพียงแต่กระทรวงมหาดไทยได้เรียกชื่อเสียใหม่ว่าที่สาธารณะประจำตำบลหรือหมู่บ้าน ครั้งนี้มีกรณีศึกษาเกี่ยวกับการพิพาทกันระหว่างผู้รับโอนกรรมสิทธิ์โฉนดที่ดิน ซึ่งเจ้าของเดิมได้อนุญาตให้กรมทรัพย์สินทางธรณีเจาะบ่อบาดาลหมู่บ้านตั้งแต่ พ.ศ. 2527 ต่อมามีการสร้างระบบประปาแทน แล้วมีการรื้อถอนระบบประปา ผู้ใหญ่บ้านในขณะนั้นซึ่งมีความเกี่ยวพันเป็นญาติของเจ้าของที่ดินพิพาท ใช้น้ำที่ดินพิพาทสร้างศาลาอเนกประสงค์ชั่วคราวเพื่อใช้สำหรับทำกิจกรรมต่าง ๆ ของหมู่บ้านจากงบประมาณโครงการ SML โดยเจ้าของที่ดินได้รับค่าตอบแทนเป็นค่าใช้ที่ดินจำนวน 25,000 บาท โดยมีข้อตกลงว่า หากผู้ใหญ่บ้านหมดวาระจะทำการรื้อถอนศาลาอเนกประสงค์ออกให้ ต่อมาผู้ใหญ่บ้านคนเดิมได้เสียชีวิต และผู้ใหญ่บ้านคนใหม่ดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้านแทนแล้วเข้าใช้ประโยชน์ศาลาอเนกประสงค์ต่อไป แต่ต่อมาผู้รับโอนกรรมสิทธิ์ในที่ดินพิพาทไม่ยินยอมให้ใช้ที่ดินต่อไป จึงขอให้รื้อถอนศาลาอเนกประสงค์ออกจากที่ดินแต่ผู้ใหญ่บ้านคนปัจจุบันไม่ยินยอมโดยโต้แย้งว่าที่ดินพิพาทเป็นที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินแล้ว ผู้รับโอนกรรมสิทธิ์โฉนดที่ดินพิพาท จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองและขอให้รื้อถอนศาลาดังกล่าวออกกับเรียกค่าเสียหายเป็นเงินจำนวน 100,000 บาท จึงมีกรณีพิพาทในเรื่องโต้แย้งกรรมสิทธิ์ในที่ดิน หรือคดีละเมิดจากการใช้อำนาจ ในการดูแล ปกป้องรักษาที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินของนายอำเภอ ผู้ใหญ่บ้านตามกฎหมาย หรือไม่ และอยู่ในอำนาจพิจารณาของศาลใด คดีนี้กรมการปกครอง

# สน.สก.สาร วารสารสำนักการสอบสวนและนิติการ กรมการปกครอง

ในฐานะต้นสังกัดของนายอำเภอและผู้ใหญ่บ้านได้ถูกเรียกให้เข้ามาเป็นผู้ถูกฟ้องคดี เพื่อให้มารับผิดคดีใช้ค่าเสียหายในละเมิด ตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 จึงได้ทำคำให้การแก้คำฟ้องโดยใช้ข้อเท็จจริงของอำเภอเป็นหลักในการจัดทำคำให้การในประเด็น ดังนี้

1. มารดาของผู้รับโอนกรรมสิทธิ์ในที่ดินพิพาทโดยขณะนั้นได้อนุญาตให้กรมทรัพย์ากรธรณีเจาะบ่อบาดาลไว้ในหมู่บ้านอันเป็นกิจการเพื่อสาธารณประโยชน์ ตั้งแต่วันที่ 27 ม.ค. 2527 ย่อมถือได้ว่าเจ้าของที่ดินเดิมได้สละการครอบครองโดยการอุทิศเพื่อใช้เป็นสาธารณประโยชน์มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2527 แล้ว ตามนัยคำพิพากษา ศาลฎีกาที่ 842/2523
2. หลักผู้รับโอนไม่มีสิทธิดีกว่าผู้โอน เมื่อผู้รับโอนกรรมสิทธิ์ในที่ดินพิพาทรับโอนที่ดินมาจาก มารดาซึ่งได้สละการครอบครองเพื่อใช้เป็นสาธารณประโยชน์มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2527 แล้ว ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้รับโอน ย่อมไม่มีสิทธิดีกว่าผู้โอน จึงไม่สามารถยกขึ้นกล่าวอ้างว่ามีสิทธิในที่ดินได้
3. ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าผู้ใหญ่บ้าน สร้างศาลาชั่วคราวโดยให้เงินเป็นค่าใช้ที่ดินจำนวน 25,000 บาท แต่ไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานในการเช่าที่ดินหรือหลักฐานพยานเอกสารมาประกอบข้อกล่าวอ้าง ซึ่งการเช่าอสังหาริมทรัพย์นั้น ถ้ามิได้มีหลักฐานเป็นหนังสืออย่างใดอย่างหนึ่งลงลายมือชื่อฝ่ายที่ต้องรับผิดเป็นสำคัญจะฟ้องบังคับไม่ได้ ตามมาตรา 538 แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์
4. กรณีค่าเสียหายที่ให้อรรถอนศาลาดังกล่าวออกกับเรียกค่าเสียหายเป็นเงินจำนวน 100,000 บาท มีใช้ค่าเสียหายที่เป็นผลโดยตรง เนื่องจากที่ดินพิพาทตกเป็นที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินแล้ว
5. กรณีเป็นการโต้แย้งสิทธิในที่ดินพิพาทว่าเป็นของผู้รับโอนที่ดินพิพาทหรือเป็นที่สาธารณสมบัติของแผ่นดิน ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 1298 และมาตรา 1304 เป็นการโต้แย้งสิทธิในที่ดินพิพาท ซึ่งศาลจะต้องพิจารณาในประเด็นแรกให้ได้รับความเสียก่อนว่าที่ดินนี้เป็นกรรมสิทธิ์ของผู้ฟ้องคดีตามที่อ้างหรือไม่ จึงจะพิจารณาเกี่ยวกับความเสียหายของผู้ฟ้องคดีที่เรียกร้องมาเป็นคดีละเมิดและข้อต่อสู้ของผู้ใหญ่บ้านและนายอำเภอต่อไป ประเด็นหลักแห่งคดีจึงเป็นการโต้แย้งสิทธิในที่ดินระหว่างผู้ฟ้องคดีกับหน่วยงานของรัฐ กรณีนี้จึงเป็นเรื่องพิพาทกันเกี่ยวกับกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินซึ่งจะต้องพิจารณาตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บรรพ 4 ว่าด้วยทรัพย์สิน มาตรา 1298 และมาตรา 1304 และประมวลกฎหมายที่ดิน และการพิจารณาสิทธิในที่ดินพิพาทจะต้องพิจารณาถึงสิทธิการได้ที่ดินมา หลักกรรมสิทธิ์ การครอบครองการดูแลที่ดินที่พิพาท การใช้ประโยชน์ในที่ดินของคู่กรณีและพยานหลักฐานการใช้ประโยชน์ของประชาชนในพื้นที่การพิจารณาดังกล่าวเป็นการพิจารณาถึงสิทธิในทรัพย์สิน ซึ่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542 มิได้กำหนดให้ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีได้ ดังนั้น ศาลที่มีเขตอำนาจพิจารณาและพิพากษา จึงได้แก่ศาลยุติธรรม กรมการปกครองจึงยื่นคำร้องโต้แย้งเขตอำนาจศาล

ต่อมาศาลปกครองนครราชสีมาพิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย ตามมาตรา 9 (3) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542 มิใช่โต้แย้งกรรมสิทธิ์ในที่ดินแต่ศาลจังหวัดบุรีรัมย์พิจารณาแล้วเห็นว่าคดีนี้เป็นการโต้แย้งกรรมสิทธิ์ในที่ดิน เนื่องจากพิจารณาเจตนาของผู้ฟ้องคดีก็เพื่อประสงค์จะให้ศาลรับรอง คู่ครองกรรมสิทธิ์ในที่ดิน จึงเป็นคดีเกี่ยวกับสิทธิในที่ดินซึ่งอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลยุติธรรม จึงส่งเรื่องให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลพิจารณาต่อมาคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลแล้วเห็นว่า เมื่อพิจารณาความมุ่งหมายของผู้ฟ้องคดีในการใช้สิทธิทางศาล ก็เพื่อให้ศาลมีคำพิพากษารับรอง คู่ครองสิทธิในที่ดินของผู้ฟ้องคดีตามที่ว่าตนมีกรรมสิทธิ์เป็นสำคัญ การที่ศาลจะมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งตามคำขอของผู้ฟ้องคดีได้นั้น ศาลจำต้องพิจารณาให้ได้ความเสียก่อนว่าที่ดินพิพาทเป็นที่ดินที่ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์หรือเป็นที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินแล้วจึงจะพิจารณาประเด็นอื่นต่อไป คดีนี้จึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับสิทธิในที่ดินอันอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลยุติธรรม (คำวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลที่ 12/2561)

จากคำวินิจฉัยดังกล่าวมีหลักกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อใช้ในการปฏิบัติราชการ ดังนี้

1. ตามพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช 2457 ได้บัญญัติอำนาจหน้าที่ในการดูแลที่สาธารณประโยชน์ของฝ่ายปกครอง เช่น มาตรา 40 กำหนดต้องร่วมมือและช่วยเหลือนายอำเภอและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการดูแลรักษาและคุ้มครองป้องกันที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน และสิ่งซึ่งเป็นสาธารณประโยชน์อันอยู่ในตำบลนั้น มาตรา 122 นายอำเภอมีหน้าที่ร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการดูแลรักษา และคุ้มครองป้องกันที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ประชาชนใช้ประโยชน์ร่วมกัน

และสิ่งซึ่งเป็นสาธารณประโยชน์อื่นอันอยู่ในเขตอำเภอ นายอำเภอและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่มีอำนาจใช้หรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้ที่ดิน เว้นแต่จะได้รับความเห็นชอบจากผู้ว่าราชการจังหวัดและปฏิบัติตามประมวลกฎหมายที่ดิน และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ในกรณีที่มีข้อพิพาทหรือคดีเกี่ยวกับที่ดินตามวรรคหนึ่ง นายอำเภอและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะร่วมกันดำเนินการหรือฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งจะเป็นผู้ดำเนินการ ก็ให้มีอำนาจกระทำได้ ทั้งนี้ กระทรวงมหาดไทยจะวางระเบียบกำหนดหลักเกณฑ์ เป็นแนวปฏิบัติด้วยก็ได้ ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการตามวรรคหนึ่งและวรรคสามให้จ่ายจากงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามระเบียบที่กระทรวงมหาดไทยกำหนด ดังนั้น นายอำเภอ จึงมีอำนาจหน้าที่ในการดูแลรักษาและคุ้มครองป้องกันที่สาธารณสมบัติของแผ่นดิน โดยมีภารกิจที่นายอำเภอต้องดำเนินการ ดังนี้คือ (1) การดูแลรักษา (2) การคุ้มครองป้องกัน (3) การบำรุงรักษาให้คงสภาพ (4) การดำเนินคดีต่อผู้บุกรุก และ (5) การระงับชี้แจงเขต กำนัน มีหน้าที่ตรวจตราจัดการรักษาที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินส่วนใหญ่บ้าน มีอำนาจหน้าที่ในการช่วยเหลือนายอำเภอในการปฏิบัติหน้าที่ในหมู่บ้านของตน โดยในคดีนี้ผู้ฟ้องคดีได้แย้งกรรมสิทธิ์ จึงถือว่าขาดเจตนาบุกรุกที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินแต่อย่างใด ตามมาตรา 9 (1) ประกอบมาตรา 108 ทวิ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน แต่เป็นเรื่องของคดีแพ่ง

2. ในการดูแลรักษาและคุ้มครองป้องกันที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินของนายอำเภอ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะต้องรวบรวมพยานหลักฐาน ระวังแผนที่ดิน หลักเขตที่ดิน พยานบุคคลและหากมีความพร้อมควรจะต้องดำเนินการออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง (นสล.) เพื่อจะได้มีแนวเขตที่ชัดเจนและป้องกันมิให้มีการบุกรุกที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินแบบยั่งยืน เนื่องจากตามกฎหมายกระทรวง ฉบับที่ 45 (พ.ศ.2537) ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2537 ออกตามความในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. 2497 ได้กำหนดแนวทางการคัดค้านการออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง ทั้งในกรณีผู้คัดค้านไม่มีหลักฐานแสดงสิทธิหรือมีหลักฐานแสดงสิทธิในที่ดินตามประมวลกฎหมายที่ดินไว้แล้ว เพื่อจะได้พิจารณาหลักกรรมสิทธิ์ในการออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงในคราวเดียวกัน และหากมีการออกเอกสารสิทธิดังกล่าวแล้ว บุคคลภายนอกจะไม่สามารถโต้แย้งกรรมสิทธิ์ได้อีกตามหลักกฎหมายปิดปากและการโต้แย้งกรรมสิทธิ์ในการออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงเป็นคดีแพ่งอยู่ในอำนาจพิจารณาของศาลยุติธรรม (คำสั่งโอนคดีเพราะเหตุคดีอยู่ในอำนาจศาลยุติธรรม ศาลปกครองอุบลราชธานี คดีหมายเลขแดงที่ 321-323/2561)

3. การอุทธรณ์ที่ดินให้เป็นที่สาธารณประโยชน์ของแผ่นดินทันทีที่แสดงเจตนาอุทธรณ์ ไม่จำเป็นต้องจดทะเบียนโอน แม้หนังสืออุทธรณ์จะไปจดทะเบียนก็ตามและแม้ส่วนราชการที่ดูแลสาธารณสมบัติของแผ่นดิน ยังไม่ได้ใช้ประโยชน์ตามความประสงค์ของผู้อุทธรณ์ก็ตาม แม้ทางราชการจะไม่ได้ทำหลักฐานหรือ ขึ้นทะเบียนไว้ก็ตาม ก็ยังคงเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน การอุทธรณ์ที่ดินให้เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินอาจจะกระทำโดยปริยาย เช่น ให้ประชาชนใช้สอยได้โดยไม่หวงห้ามตลอดมาเป็นเวลานาน เมื่อเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน ผู้ใดย่อมไม่มีกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครอง หมายถึง จะใช้ยื่นต่อรัฐไม่ได้ แต่ระหว่างเอกชนด้วยกัน ยันกันเองได้ กล่าวคือใครเป็นฝ่ายครอบครองที่เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินอยู่ก่อน ผู้นั้นย่อมมีสิทธิดีกว่า แต่ผู้ยึดถือครอบครองที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินเช่นนี้จะหวงกันผู้อื่นได้แต่ขณะที่ตนยังยึดถือครอบครองอยู่นั้น (คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2424/2542 ที่ 2110/2543 และ ที่ 244/2545 เป็นต้น)

จากหลักกฎหมายดังกล่าวได้วางแนวทางการปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการในการดูแลรักษาและคุ้มครองป้องกันที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินของนายอำเภอ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งจะต้องมีพยานหลักฐาน และการดำเนินคดีแพ่งในการโต้แย้งสิทธิในที่ดินสาธารณสมบัติของแผ่นดิน โดยอำเภอจะต้องรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานพร้อมทั้งลงนามใบแต่งตั้งนายความมอบให้พนักงานอัยการแก่ต่างในการเป็นจำเลยและอาจจะต้องฟ้องแย้งในคำให้การ ฟ้องขับไล่และอาจจะต้องขอคุ้มครองชั่วคราวก่อนมีคำพิพากษาต่อไปเพื่อให้สาธารณสมบัติของแผ่นดินยังคงอยู่ต่อไปจนถึงคนรุ่นหลัง ตามเจตนารมณ์ของกระทรวงมหาดไทยในการให้อำเภอ ตำบล หมู่บ้าน จัดหา “ที่สาธารณประโยชน์ตำบลและหมู่บ้าน” เพื่อใช้เป็นสนามกีฬา หรือสถานที่พักผ่อนหย่อนใจของประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่ เพื่อรองรับความเจริญของบ้านเมืองต่อไปในภายหน้า และวันนี้ยอมแสดงให้เห็นแล้วว่าวิสัยทัศน์ดังกล่าวเป็นประโยชน์ต่อคนในรุ่นหลังที่มีพื้นที่ส่วนรวมไว้ใช้ประโยชน์ร่วมกัน เช่น สวนสาธารณะต่าง ๆ สวนสุขภาพต่าง ๆ สนามเด็กเล่นตามชุมชน เป็นต้น

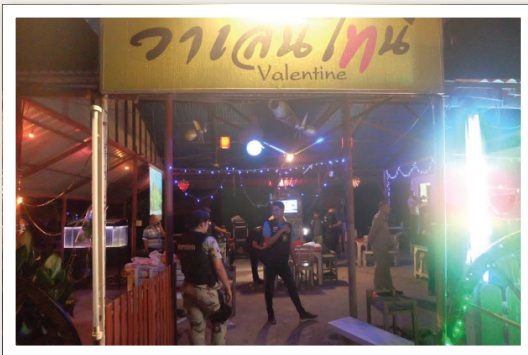




## แถลงผลการปฏิบัติงาน แร้งคอย 2



วันที่ 14 กันยายน 2561 ฝ่ายปกครองจังหวัดสระบุรี นำโดย นายสุชน ภัยธราช ปลัดจังหวัดสระบุรี ว่าที่เรือตรีศรัณย์วัชร พูลสวัสดิ์ นายอำเภอบ้านหมอ ชุดปฏิบัติการพิเศษกรมการปกครอง นำโดย นายมานะ สิมมา ผู้อำนวยการส่วนการสอบสวนคดีอาญา นายรณรงค์ ทิพย์ศิริ ผู้อำนวยการส่วนกำกับสืบสวนและปราบปราม ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ นำโดย พ.ต.อ.ชาติ เดชศิริ ผกก.สภ.บ้านหมอ เข้าจับกุม ร้าน วาเลนไทน์ ตั้งอยู่ที่ 101/8 หมู่ 7 ตำบลบางโฉดม อำเภอบ้านหมอ จังหวัดสระบุรี เนื่องจากมีการร้องเรียน จากองค์กรระหว่างประเทศ ด้านการต่อต้านการค้ามนุษย์ LIFT International ว่ามีร้านค้าราโอเกะในพื้นที่จังหวัดสระบุรี ชื่อร้านวาเลนไทน์ เปิดเป็นร้านค้าราโอเกะ บังหน้า แอบแฝงขายบริการทางเพศหญิงไทย และนำเชื้อมีหญิงบริการอายุต่ำกว่า 18 ปี ทำงานอยู่ภายในร้าน เจ้าหน้าที่จึงส่งสายลับ เข้าทำการสืบสวนข้อมูล นำมาสู่การจับกุมเจ้าของร้านได้ 2 คน ในร้านมีการลักลอบนำหญิงมาค้าประเวณี ชุดริดและแสวงหาประโยชน์ โดยไม่เป็นธรรม จำนวน 5 คน ตรวจพบเด็กอายุต่ำกว่า 18 ปี จำนวน 4 คน อายุต่ำสุดอายุ 14 ปี เบื้องต้นเจ้าหน้าที่ตั้งข้อหา ตั้งสถานบริการโดยมิได้รับอนุญาต ตั้งสถานค้าประเวณีผิดกฎหมาย และข้อหาหนักฐานค้ามนุษย์





**การดำเนินโครงการฝึกอบรมภาคปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการค้ำมนุษย์  
และการรักษาความสงบเรียบร้อยในอำนาจหน้าที่พนักงานฝ่ายปกครอง  
(Learning by doing) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2561  
รุ่นที่ 10 ระหว่างวันที่ 10-14 ก.ย. 2561 ณ โรงแรมระยองซิตี  
อ.เมืองระยอง จ.ระยอง 11 ก.ย. 2561**

คณะเจ้าหน้าที่ สน.สก. ได้ดำเนินการจัดทำโครงการฝึกอบรมภาคปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการค้ำมนุษย์และการรักษาความสงบเรียบร้อยในอำนาจหน้าที่พนักงานฝ่ายปกครอง (Learning by doing) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2561 โดยนายยุทธพล งามอาจอิทธิชัย ปลัดจังหวัดระยอง ให้เกียรติมาเป็นประธานในพิธีเปิด โดยผู้เข้ารับการฝึกอบรมในครั้งนี้ ได้แก่ ปลัดอำเภอ และเจ้าพนักงานปกครอง จำนวน 20 คน ในพื้นที่จังหวัดระยอง



เวลา 09.00 น. คณะวิทยากร สน.สก. นำโดย นายรณรงค์ ทิพย์ศิริ ผอ.สสป. เป็นวิทยากรบรรยายเรื่อง บทบาทอำนาจหน้าที่การบังคับใช้กฎหมายในอำนาจหน้าที่พนักงานฝ่ายปกครอง พร้อมถ่ายทอดประสบการณ์ในการปฏิบัติของชุดปฏิบัติการพิเศษกรมการปกครองการ หลังจากนั้น ร.ท.ภรตวิชญ์ จิตรามวงศ์ จพง.ปค.ชำนาญการ ได้บรรยายเรื่องการสืบสวนหาข่าว เทคนิคการรวบรวมพยานหลักฐาน และป้องกันและปราบปรามการค้ำมนุษย์



เวลา 13.00 น. คณะวิทยากร สน.สก. นำโดยนายศักดิ์สิทธิ์ ภูมุลเมือง ทน.ก.ง.สส.4 และคณะวิทยากร ได้ถ่ายทอดเทคนิคการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา กฎหมายที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของพนักงานฝ่ายปกครอง และเทคนิคการสืบสวน รวมถึงเทคนิคการทำบันทึกจับกุมแบบเน้นประสิทธิผลของคดี พร้อมทั้งฝึกปฏิบัติการจัดทำบันทึกจับกุม

เวลา 18.00 น. คณะวิทยากร สน.สก. ได้แบ่งกลุ่มผู้เข้าอบรมให้ดำเนินการสืบสวนหาข่าวในพื้นที่ เพื่อแสวงหาหลักฐานข้อเท็จจริงและรายละเอียดแห่งความผิดตั้งแต่การวางแผน สืบสวนหาข่าว ลงพื้นที่เก็บข้อมูล และรายงานสถานการณ์ เพื่อสามารถนำมาปรับใช้ในการดำเนินคดี และเป็นประโยชน์ในการรักษาความสงบเรียบร้อยในพื้นที่ต่อไป



12 ก.ย. 2561

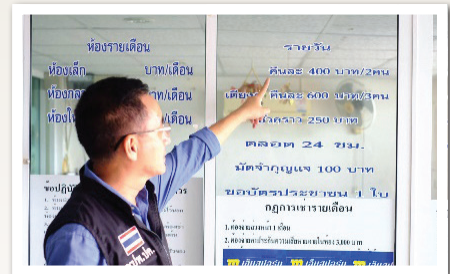
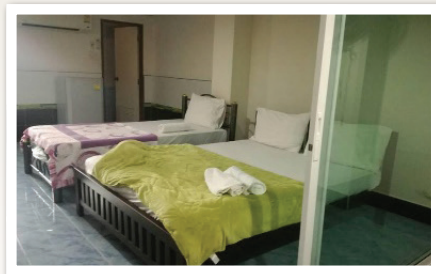
เวลา 09.00 น. คณะวิทยากร สน.สท. นำโดยนายศักดิ์สิทธิ์ ภูมุลเมือง หน.กท.สส.4 และนายศุภณัฐ ชินนิยมพาณิชย์ จพง.ปค.ปฏิบัติการ เป็นวิทยากรบรรยายเรื่องเกี่ยวกับขั้นตอนการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา ในอำนาจหน้าที่พนักงานฝ่ายปกครอง และแบ่งกลุ่มผู้เข้าอบรม เพื่อซักซ้อมการปฏิบัติงานในสถานการณ์จริง



เวลา 14.00 - 21.00 น. พนักงานฝ่ายปกครองจังหวัดระยอง ร่วมกับสำนักการสอบสวนและนิติการ กรมการปกครอง นำโดย นายธรรรงค์ ทิพย์ศิริ ผอ.สสท. นายพลกฤษ เรืองสุกใส หน.กท.สสท. 6 นายศักดิ์สิทธิ์ ภูมุลเมือง หน.กท.สส.4 นายอุดมชัย นุชทัต จพง.ปค. ร.ท.ภรตศิษฐ์ จิตรามวงศ์ จพง.ปค. ว่าที่ ร.ต.สรายุทธ์ จิตตวงศ์ จพง.ปค. นายศุภณัฐ ชินนิยมพาณิชย์ จพง.ปค. และนายวัชรวิชัย ทองธวัช จพง.ปค. ได้ออกตรวจสอบสถานประกอบการที่อยู่ในความรับผิดชอบของฝ่ายปกครอง ในพื้นที่ อ.บ้านฉาง จ.ระยอง เพื่อกวัดขุ่นกับผู้ประกอบการที่ฝ่าฝืนกฎหมาย ให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด

-จากการตรวจสอบพบ-

- (1) โรงแรม Royal Phala Cliff Beach Resort บ้านฉาง ตั้งอยู่ หมู่ที่ 6 ถ.พลา ต.พลา อ.บ้านฉาง จ.ระยอง
- (2) สุขถาวร อพาร์ทเมนท์ บ้านฉาง ต.สำนักท้อน อ.บ้านฉาง จ.ระยอง

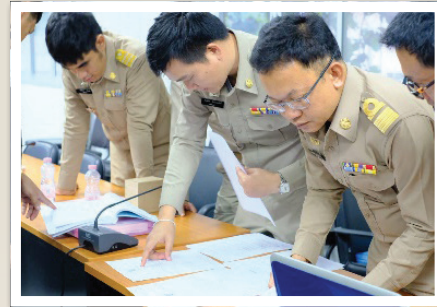


ตรวจสอบพบว่าทั้งสองแห่ง มีความผิดฐาน “ประกอบธุรกิจโรงแรมโดยไม่ได้ใบอนุญาต จากนายทะเบียน “ตาม พ.ร.บ.โรงแรม พ.ศ. 2547 ม.15 ประกอบ ม.59 ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 1 ปี หรือปรับไม่เกิน 20,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และปรับอีกวันละไม่เกิน 10,000 บาท ตลอดเวลาที่ยังฝ่าฝืนอยู่ ทั้งนี้ โรงแรม Royal Phala Cliff Beach Resort บ้านฉาง เป็นโรงแรมขนาดใหญ่มาก มีอาคารทั้งสิ้น 4 อาคาร ห้องพักรวมกว่า 300 ห้อง แต่ได้รับอนุญาตเป็นโรงแรมเพียง 1 อาคาร และผู้ประกอบการโรงแรมเป็นนิติบุคคล ซึ่งผู้แทนนิติบุคคลไปต่างประเทศ ดังนั้น กรณีโรงแรมแห่งนี้ จึงให้เจ้าพนักงานทำบันทึกการตรวจสอบ รวบรวมพยานหลักฐาน ร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนฝ่ายปกครอง อ.บ้านฉาง ให้ทำการสอบสวนและออกหมายเรียกผู้แทนนิติบุคคลมาดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป ซึ่งผู้เข้าอบรมได้เรียนรู้ขั้นตอนการดำเนินคดีโรงแรมกับนิติบุคคล กรณีที่ไม่พบผู้แทนนิติบุคคลในที่เกิดเหตุ ส่วนคดีสุขถาวร อพาร์ทเมนท์ บ้านฉาง ผู้เข้ารับการฝึกอบรมได้เรียนรู้ขั้นตอนในการทำสำนวนสอบสวนคดีอาญาด้วยการปฏิบัติจริงในหน้าที่ของพนักงานสอบสวน โดยได้เรียกหลักทรัพย์เพื่อปล่อยตัวชั่วคราวผู้ต้องหา พร้อมทั้งได้นัดหมายให้ผู้ต้องหาพบบพนักงานสอบสวน ณ ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง ในวันรุ่งขึ้น เพื่อนำตัวผู้ต้องหาพร้อมทั้งสำนวนการสอบสวน ส่งพนักงานอัยการ ฟ้องศาลต่อไป



13 ก.ย. 2561

เวลา 08.30 น. สืบเนื่องจากการเข้าจับกุมสถานประกอบการที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมการปกครอง ในพื้นที่ อ.บ้านฉาง จ.ระยอง ได้แก่ สุขถาวร อพาร์ทเมนท์ ในฐานะความผิดประกอบธุรกิจโรงแรมโดยไม่ได้รับอนุญาต จากนายทะเบียน เมื่อวันที่ 12 ก.ย. 2561 คณะวิทยากร สน.สก พร้อมด้วยพนักงานสอบสวนฝ่ายปกครอง อ.บ้านฉาง ได้นำสำนวนฟ้องอาญาพร้อมด้วยผู้ต้องหา ไปส่งพนักงานอัยการ พร้อมทั้งได้นำผู้เข้าอบรมศึกษาดูงานขั้นตอนการดำเนินคดีในชั้นของพนักงานอัยการ ณ สำนักงานอัยการจังหวัดระยอง โดยผู้เข้ารับการอบรม ได้รับฟังการบรรยาย เรื่องขั้นตอนในการส่งฟ้องคดี การผลิตฟ้องคดี รวมถึงได้ถ่ายทอดประสบการณ์เกี่ยวกับคดีอาญา



เวลา 10.30 น. คณะผู้เข้าอบรมได้ศึกษาดูงาน ณ ศาลจังหวัดระยอง โดยมีท่านผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดระยองพร้อมคณะบรรยายความรู้กระบวนการในชั้นศาล พร้อมทั้งได้นำคณะผู้เข้าอบรม พาชมขั้นตอนการดำเนินคดีอย่างเป็นระบบ ทั้งนี้ ศาลจังหวัดระยอง มีคำพิพากษาคดี สุขถาวร อพาร์ทเมนท์ ตัดสินจำคุก 1 เดือน และลงโทษปรับ 5,000 บาท โทษจำคุกให้รอลงอาญา 1 ปี



เวลา 13.30 น. คณะวิทยากร สน.สก. ได้นำผู้เข้าอบรมเรียนรู้ท่ามกลางการปฏิบัติจริง (Action learning) โดยได้ดำเนินการตรวจโรงแรมและร้านค้าของเก่า ในพื้นที่อ.บ้านฉาง จ.ระยอง ดังนี้

- (1) ตรวจ โรงแรมบ้านฉางอพาร์ทเมนท์ แอนด์โฮเต็ล 192/42 ม.3 ต.บ้านฉาง อ.บ้านฉาง จ.ระยอง
- (2) ตรวจ ร้านค้าของเก่า ชื่อ บริษัทสามเค รีไซเคิล จำกัด ม.6 ต.สำนักท้อน อ.บ้านฉาง จ.ระยอง

เวลา 22.30 น. คณะวิทยากร สน.สก. ได้บรรยายขั้นตอนและวิธีการตรวจสอบสถานบริการ โดยเริ่มต้นตั้งแต่ขั้นตอนการวางแผน การจัดทำคำสั่ง รวมถึงได้ถ่ายทอดเทคนิค และประสบการณ์ ในการตรวจฯ และหลังจากนั้น คณะวิทยากร สน.สก. ได้นำผู้เข้าอบรมฝึกการตรวจสอบสถานบริการ ในสถานการณ์จริง โดยได้ตรวจสอบสถานบริการ ชื่อ Flick ตั้งอยู่เลขที่ 170/25-26 ถ.ราชบุรินทร์ ต.เนินพระ อ.เมืองระยอง จ.ระยอง ได้ดำเนินการตรวจสอบใบอนุญาต ตรวจสอบอายุของผู้ที่เข้ามาใช้บริการ ตรวจสอบการทำประวัติพนักงานของร้านฯ และตรวจสอบสิ่งผิดกฎหมาย เช่น อาวุธ ยาเสพติด จากการตรวจสอบพบว่า ไม่มีการกระทำความผิดแต่อย่างใด จึงได้ให้คำแนะนำแนวทางปฏิบัติ ชี้แจงนโยบายของรัฐบาล และกำชับให้ผู้ประกอบการปฏิบัติให้ถูกต้อง เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด

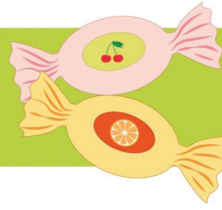




# มุมสาระ: น่ารู้ รอบตัว



## เทคนิคง่ายๆ เมื่อร่างกายขาดน้ำตาล



เมื่อตรวจน้ำตาลในเลือดหลังอดอาหารนาน 8 ชั่วโมงแล้วพบว่า มีระดับน้ำตาลในเลือดมากกว่า 126 มิลลิกรัม/เดซิลิตร แสดงว่าเป็นโรคเบาหวานแล้ว



น้ำตาล

### ทำไมถึงเป็นเบาหวาน

- 1 ตับอ่อนไม่สามารถผลิตฮอร์โมนอินซูลินที่ช่วยเปลี่ยนน้ำตาลเป็นพลังงานได้ดีอีกต่อไป
- 2 มีอินซูลินไม่เพียงพอใช้งานหรือเกิดการดื้ออินซูลิน
- 3 ปลดปล่อยให้อ้วนและขาดการออกกำลังกาย
- 4 พันธุกรรม
- 5 การเจ็บป่วยและโรคแทรกซ้อนบางชนิด

### อาการเบื้องต้น

บ่งบอกสัญญาณน้ำตาลเกิน

- 1 กระหายน้ำ และปัสสาวะบ่อย
- 2 กินจุแต่ผอม น้ำหนักลด
- 3 อ่อนเพลีย คลื่นไส้ วิงเวียน ตาพร่ามัว
- 4 หงุดหงิดง่ายนอนไม่หลับ ไม่มีสมาธิ
- 5 มือเท้าชา หมดความรู้สึกทางเพศ
- 6 คันตามผิวหนัง

## ถ้าทำเช่นนี้ได้ เบาหวานก็ไม่มาเยือน

- 1 เพิ่มผักและธัญพืชในมื้ออาหาร
- 2 กินข้าวกล้อง หรือข้าวไม่ขัดสี แทนข้าวขาว
- 3 กินผลไม้หวานน้อย วันละ 3 ครั้งๆ ละ 1 กำมือ
- 4 ไม่ปรุงรสชาติเพิ่ม เลี่ยงกินหวาน มัน เค็ม
- 5 ออกกำลังกายให้ได้วันละ 30 นาที
- 6 งดสูบบุหรี่ และดื่มแอลกอฮอล์

## ข้อแนะนำ

สำหรับผู้ป่วยที่เป็นโรคเบาหวานอยู่แล้ว

- ควรรักษาเท้าให้สะอาด สวมรองเท้าเพื่อป้องกันการเกิดบาดแผล
- พบแพทย์ตามนัด และกินยาตามแพทย์สั่งอย่างเคร่งครัด

สำหรับผู้สูงอายุที่ต้องกินยาควบคุมเบาหวาน ควรพกกลูโคมิตเตอร์ไว้ หากเกิดภาวะขาดน้ำตาลอย่างรุนแรง จะเกิดอาการสั่น หมดแรง จะได้กินอย่างทันท่วงที



วิธีโรคเบาหวาน

จากรายการ Death Joke สดก่นตาย โดย สสส.

## กองบรรณาธิการ

ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์

ร้อยตำรวจโท อาทิตย์ บุญญะโสภิต อธิบดีกรมการปกครอง  
 นายนิวัฒน์ รุ่งสาคร รองอธิบดีกรมการปกครอง  
 นายศักดิ์ชัย แต่งฮ่อ รองอธิบดีกรมการปกครอง  
 นายวิเชียร ชิตชนกนารล รองอธิบดีกรมการปกครอง

ที่ปรึกษา

นายมานะ สิมมา ผอ.สสอ. นายพัฒน์พงศ์ ชื่นชอบ ผอ.สอช.  
 นายสุทธิ ศรีสวัสดิ์ ผอ.สนก. นายรณรงค์ ทิพย์ศิริ ผอ.สสป.  
 นายวีรรัตน์ ธีรมิตร ผอ.สรร.1 นายปรณต สุวรรณมาลา ผอ.สรร.2  
 นายชัยรินทร์ นุกุลกิจ ผอ.สรร.3 นายสันติ ชูศรี ผอ.ศบปช.

บรรณาธิการ

นายวิสิทธิ์พัฒน์ อนันตรสุชาติ ผู้อำนวยการสำนักการสอบสวนและนิติการ

กองบรรณาธิการ

นายธนัตม์สร สุขอ่ำ ว่าที่ร้อยตรีวีชรินทร์ ทวันงค์ นางสาวพรพรรณษา ศิริพิพัฒน์  
 นางสาวยอดมณี กลิ่นเกษร นางสาวสรียาวรรธ เข็มเพ็ชร นายชนะพงศ์ แต่งฮ่อ

พิมพ์ที่

โรงพิมพ์อาสารักษาดินแดน กรมการปกครอง