



สอธ.
สน.สก.

๐๓๐๗.๒/๑ พอจ



กระทรวงมหาดไทย

ถนนอัษฎางค์ กทม. ๑๐๒๐๐

๒๔ มกราคม ๒๕๕๕

เรื่อง การพิจารณาให้ความเห็นในสำนวนคดีอาญาของผู้ว่าราชการจังหวัด

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัด ทุกจังหวัด (ยกเว้นจังหวัดสุโขทัย)

อ้างถึง หนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๓๐๗.๒/ว ๔๖๔๕ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๔

ตามที่กระทรวงมหาดไทยได้แจ้งเวียนรายละเอียดคดีที่ผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัยได้มีความเห็นแย้ง คำสั่งไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๕ ในคดีกล่าวหา น.ส.บุษรา แซ่เล่า ฐานลักทรัพย์ของผู้อื่นในเวลากลางคืนโดยทำอันตรายสิ่งกีดกันสำหรับคุ้มครองบุคคลหรือทรัพย์ หรือรับของโจร ซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัยมีความเห็นแย้งควรสั่งฟ้องผู้ต้องหาในความผิดฐานรับของโจร ตามประมวลกฎหมาย อาญา มาตรา ๓๕๗ และอัยการสูงสุดได้มีคำวินิจฉัยชี้ขาดให้ฟ้องผู้ต้องหาฐานรับของโจรแล้ว นั้น

กระทรวงมหาดไทยได้รับแจ้งจากจังหวัดสุโขทัยว่า ศาลจังหวัดสวรรคโลกได้มีคำพิพากษาคดีนี้แล้ว ว่าจำเลยกระทำความผิดฐานรับของโจรตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๕๗ วรรคแรก ให้ลงโทษจำคุก ๒ ปี ปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท จำเลยรับสารภาพลดโทษให้กึ่งหนึ่ง คงจำคุก ๑ ปี ปรับ ๕,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอลงอาญาไว้ ๒ ปี คุมประพจน์จำเลยโดยให้ไปรายงานตัวต่อพนักงานคุมประพจน์ จำนวน ๔ ครั้ง ภายใน ๑ ปี ทำงานบริการสังคม ฯ จำนวน ๑๒ ชั่วโมง ซึ่งอัยการศาลสูงจังหวัดสุโขทัยพิจารณาเห็นว่าศาลลงโทษจำเลยตามฟ้องชอบแล้ว จึงมีคำสั่งไม่ อุทธรณ์ และผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัยได้พิจารณาเห็นชอบไม่อุทธรณ์คดีนี้แล้ว

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายพระนาย สุวรรณรัฐ)

ปลัดกระทรวงมหาดไทย

กรมการปกครอง

สำนักการสอบสวนและนิติการ

โทร./โทรสาร ๐-๒๓๕๖-๙๕๕๗



ปมท.
19 ม.ค. 2555
เลขรับที่ 368

บันทึกข้อความ

สนง.อปค.
วันที่ 19 ม.ค. 2555
เลขรับ 1037
เวลา

หน้าห้อง ผอ.สน.สก.
เลขที่ 975
126 S.ค. 2554
เวลา 9.40 น.

ส่วนราชการ กรมการปกครอง (สำนักงานสอบสวนและนิติการ)

โทร. ๐-๒๓๕๖-๙๕๕๗

ที่ มท ๐๓๐๗.๒/๓๑๕๖

วันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๔

เรื่อง การพิจารณาให้ความเห็นในสำนวนคดีอาญาของผู้ว่าราชการจังหวัด
ร.ปมท.(ม.)

เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

เลขรับ 89
วันที่ 10 ธันวาคม 2555

งานเลขานุการกองกลาง สป.
วันที่ - 5 ม.ค. 2555
เลขรับที่ 103
เวลา 2/

๑. เรื่องเดิม

๑.๑ กระทรวงมหาดไทยแจ้งแนวทางปฏิบัติการใช้ดุลพินิจของผู้ว่าราชการจังหวัด ในการ
ทำความเห็นแย้งคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕
โดยสำนวนคดีที่มีลักษณะพิเศษอันน่าจะเป็นประโยชน์ในการศึกษาค้นคว้า เมื่ออัยการสูงสุดพิจารณาสั่งคดีเป็น
ประการใดแล้ว ให้ขอถ่ายสำเนาสำนวนคดีดังกล่าวจากพนักงานอัยการส่งให้กระทรวงมหาดไทย (เอกสาร ๑)

๑.๒ จังหวัดสุโขทัยรายงานผลการปฏิบัติกรณีผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัยมีความเห็นแย้ง
คำสั่งไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการจังหวัดสวรรคโลก ในคดีกล่าวหา น.ส.บุษรา แซ่เล่า ฐานลักทรัพย์ของผู้อื่นใน
เวลากลางคืนโดยทำอันตรายสิ่งกีดกันสำหรับคุ้มครองบุคคลหรือทรัพย์ หรือรับของโจร ซึ่งคดีนี้อัยการสูงสุดมีคำ
วินิจฉัยชี้ขาดให้ฟ้องผู้ต้องหาในความผิดฐานรับของโจรแล้ว (เอกสาร ๒)

๑.๓ กระทรวงมหาดไทยพิจารณาเห็นว่า การปฏิบัติงานเกี่ยวกับการพิจารณาให้ความเห็น
แย้งของผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัยในสำนวนคดีอาญาดังกล่าว แสดงให้เห็นถึงขีดความสามารถในการปฏิบัติงาน
และบทบาทหน้าที่ของฝ่ายปกครองในการอำนวยความสะดวกเป็นธรรมในกระบวนการยุติธรรม และสามารถใช้เป็น
กรณีศึกษาสำหรับจังหวัดต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการพิจารณาให้ความเห็นในสำนวนคดีอาญาที่
พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องคดี ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕ จึงได้แจ้งเวียน
รายละเอียดของคดีนี้ให้จังหวัดอื่น ๆ ได้ทราบ (เอกสาร ๓) พร้อมมีหนังสือขมเขยการปฏิบัติงานไปยังจังหวัด
สุโขทัย และให้จังหวัดติดตามผลการดำเนินคดีแจ้งให้กระทรวงมหาดไทยทราบด้วย (เอกสาร ๔)

๒. ข้อเท็จจริง

จังหวัดสุโขทัยมีหนังสือด่วนที่สุด ที่ สท ๐๐๑๗.๑/๕๖๓ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ แจ้ง
ผลการพิจารณาคดีดังกล่าว โดยศาลจังหวัดสวรรคโลกได้มีคำพิพากษาในคดีดำที่ ๔๔๕/๒๕๕๔ คดีแดงที่
๔๔๕/๒๕๕๔ ว่าจำเลยกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๕๗ วรรคแรก ลงโทษจำคุก ๒ ปี ปรับ
๑๐,๐๐๐ บาท จำเลยรับสารภาพลดโทษให้กึ่งหนึ่ง คงจำคุก ๑ ปี ปรับ ๕,๐๐๐ บาท จำเลยได้ขอใช้เงินให้แก่
ผู้เสียหายจนเป็นที่พอใจแล้ว และไม่ติดใจเรียกร้องให้จำเลยคืนหรือขอใช้ราคาทรัพย์ตามคำขอท้ายฟ้องโจทก์ ดังนั้น
จำเลยจึงไม่ต้องคืนหลังใช้ราคาทรัพย์ โทษจำคุกให้รอลงอาญาไว้ ๒ ปี คุมประพฤติจำเลยโดยให้ไปรายงานตัวต่อ
พนักงานคุมประพฤติ จำนวน ๔ ครั้ง ภายใน ๑ ปี ทำงานบริการสังคม ๓ จำนวน ๑๒ ชั่วโมง ซึ่งอัยการศาลสูง
จังหวัดสุโขทัยพิจารณาเห็นว่าศาลลงโทษจำเลยตามฟ้องขอแล้ว จึงมีคำสั่งไม่อุทธรณ์ และผู้ว่าราชการจังหวัด
สุโขทัยได้พิจารณาเห็นชอบไม่อุทธรณ์คดีนี้แล้ว (เอกสาร ๕)

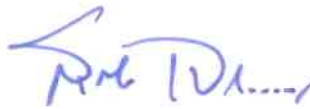
/ ๓. ข้อพิจารณา...

๓. ข้อพิจารณา

คดีนี้พนักงานสอบสวนมีความเห็นควรสั่งฟ้องผู้ต้องหาฐานลักทรัพย์ในเวลากลางคืนโดยทำอันตรายถึงชีวิตกันสำหรับคุ้มครองบุคคลหรือทรัพย์ หรือรับของโจร ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๓๕ (๑), (๓) หรือ ๓๕๗ แต่พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาในความผิดดังกล่าว ผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัยมีความเห็นแย้งคำสั่งไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการ โดยเห็นควรมีคำสั่งฟ้องผู้ต้องหาฐานรับของโจร ซึ่งอัยการสูงสุดมีคำวินิจฉัยชี้ขาดให้ฟ้องผู้ต้องหาฐานรับของโจร ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๕๗ และศาลจังหวัดสวรรคโลกได้มีคำพิพากษาลงโทษผู้ต้องหาตามตรา ๓๕๗ วรรคแรก ซึ่งเป็นความผิดฐานรับของโจร การพิจารณาการปกครองพิจารณาเห็นว่ามีความเห็นแย้งของผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัยในคดีดังกล่าว โดยอัยการสูงสุดวินิจฉัยชี้ขาดสอดคล้องกับความเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัย และศาลได้มีคำพิพากษาลงโทษผู้ต้องหาในความผิดที่ฟ้อง แสดงให้เห็นขีดความสามารถและบทบาทของพนักงานฝ่ายปกครองในการดำเนินการยุติธรรมทางอาญาได้ เห็นควรแจ้งผลการพิจารณาคดีนี้ให้จังหวัดต่าง ๆ ได้ทราบต่อไปด้วย

๔. ข้อเสนอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และโปรดลงนามในหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัด
ที่เสนอมาพร้อมนี้



(นายสุกิจ เจริญรัตน์กุล)
อธิบดีกรมการปกครอง



(นายสุรพล พงษ์ทัดศิริกุล)
รองปลัดกระทรวงมหาดไทย

ลงนามแล้ว



(นายพระนาย สุวรรณรัฐ)
ปลัดกระทรวงมหาดไทย

20 ม.ค. 2555

ส่วนอำนวยการความเป็นธรรม
เลขรับ..... 4222.
วันที่..... 21 ธ.ค. 54
เวลา.....



กระทรวงมหาดไทย
กองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
วันที่ 19 ธ.ค. 2554
เลขรับ..... 44826
เวลา..... ศาลากลางจังหวัดสุโขทัย

ด่วนที่สุด
ที่ สท ๐๐๑๗.๑/ ๕ ๖ ๓

ถนนนิกรเกษม สท ๖๔๐๐๐

๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๔

กรมการปกครอง
เลขรับ..... 86608
วันที่ 19 ธ.ค. 2554
เวลา..... 13.08

เรื่อง ขี้ขาดความเห็นแย้ง

เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

อ้างถึง หนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๓๐๗.๒/ ๑๑๒๖๐ ลงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๐

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑.สำนวนคดีเลขรับที่ ๓๒๐/ ๒๕๕๓ ของสำนักงานอัยการจังหวัดสวรรคโลก จำนวน ๑ ชุด
๒.สำเนาบันทึกข้อความ ที่ทำการปกครองจังหวัดสุโขทัย จำนวน ๑ ชุด

ตามที่กระทรวงมหาดไทย ได้มีหนังสือวางแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการตรวจพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องคดีอาญาของพนักงานอัยการให้ผู้ว่าราชการจังหวัดถือปฏิบัติ โดยสำนวนคดีที่ผู้ว่าราชการจังหวัด มีความเห็นแย้งคำสั่งของพนักงานอัยการมีลักษณะพิเศษอันน่าจะเป็นประโยชน์ในการศึกษาค้นคว้า เมื่ออัยการสูงสุดพิจารณาสั่งคดีเป็นประการใดแล้ว ให้ถ่ายสำเนาคดีดังกล่าวจากพนักงานอัยการส่งให้กระทรวงมหาดไทยพร้อมทั้งติดตามผลคดี นั้น

จังหวัดสุโขทัย ได้พิจารณาสำนวนคดีอาญาของพนักงานอัยการจังหวัดสวรรคโลกแล้ว และผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัยได้มีความเห็นแย้งคำสั่งไม่ฟ้อง ของพนักงานอัยการจังหวัดสวรรคโลกในความผิดฐานลักทรัพย์ของผู้อื่นในเวลากลางคืน โดยทำอันตรายสิ่งกีดกันสำหรับคุ้มครองบุคคลหรือทรัพย์สิน หรือรับของโจร โดยข้อเท็จจริงสรุปได้ดังนี้

๑. พนักงานอัยการจังหวัดสวรรคโลก ได้เสนอสำนวนคดีเลขรับที่ ๓๒๐/๒๕๕๓

คดีกล่าวหา นางสาวบุษรา หรือฟ้า แซ่เล่า ผู้ต้องหา ฐานลักทรัพย์ของผู้อื่นในเวลากลางคืน โดยทำอันตรายสิ่งกีดกันสำหรับคุ้มครองบุคคลหรือทรัพย์สิน หรือรับของโจร

๒. พนักงานอัยการจังหวัดสวรรคโลกมีความเห็น ดังนี้

สั่งไม่ฟ้อง นางสาวบุษรา หรือฟ้า แซ่เล่า ผู้ต้องหา ในความผิดฐานลักทรัพย์ของผู้อื่นในเวลากลางคืน โดยทำอันตรายสิ่งกีดกันสำหรับคุ้มครองบุคคลหรือทรัพย์สิน

สั่งไม่ฟ้อง นางสาวบุษรา หรือฟ้า แซ่เล่า ผู้ต้องหา ในความผิดฐานรับของโจร

๓. ผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัย มีความเห็นแย้งคำสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา ของพนักงานอัยการจังหวัดสวรรคโลก ดังนี้

เห็นควรสั่งฟ้อง นางสาวบุษรา หรือฟ้า แซ่เล่า ผู้ต้องหา ในความผิดฐานรับของโจร

ตาม ป.อาญา ม. ๓๕๗

เห็นควรสั่งฟ้อง นางสมนึก พาชื่น ในความผิดฐานรับของโจร ตาม ป.อาญา ม. ๓๕๗

๔. ผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัย ได้ส่งสำนวนพร้อมกับความเห็นที่แย้งไปยังอัยการสูงสุดเพื่อชี้ขาด

๕. อัยการสูงสุดพิจารณาแล้ว ขี้ขาดให้ฟ้อง นางสาวบุษรา หรือฟ้า แซ่เล่า ผู้ต้องหา ฐานรับของโจร ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๕๗ แต่ไม่แจ้งให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดีกับ นางสมนึก พาชื่น ฐานรับของโจร เนื่องจากนางสมนึกฯ ได้ซื้อบัตรเติมเงินจากผู้ต้องหาที่นำมาขายให้ที่ร้านของตนโดยเปิดเผยและวางจำหน่ายตามปกติ และได้แสดงความบริสุทธิ์ตั้งแต่แรก โดยแจ้งความจริงแก่เจ้าพนักงานตำรวจทันทีที่สอบถาม

แม้นางสมนึกฯ จะรับซื้อบัตรเติมเงินดังกล่าวจากผู้ต้องหา โดยได้รับส่วนลดมากกว่าที่ซื้อจากบริษัทผู้จำหน่าย แต่ส่วนลดที่ได้รับเพิ่มขึ้นก็เป็นเงินจำนวนไม่มากนัก ซึ่งไม่พอถือเป็นพินิจ กรณีน่าจะเชื่อว่านางสมนึกฯ ได้รับซื้อบัตรเติมเงินไว้จากผู้ต้องหา โดยไม่รู้ว่าเป็นทรัพย์สินที่ผู้ต้องหาได้มาจากการกระทำความผิดฐานรับของโจร นางสมนึกฯ จึงไม่มีความผิดฐานรับของโจร

๖. คำพิพากษาศาลจังหวัดสวรรคโลก คดีดำที่ ๔๔๕/๒๕๕๔ คดีแดงที่ ๔๔๕/๒๕๕๔
ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔

จำเลยผิดตาม ป.อาญา ม. ๓๕๗ วรรคแรก จำคุก ๒ ปี ปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท จำเลยรับ
ลดตาม ป.อาญา ม. ๗๘ กึ่งหนึ่ง คงจำคุก ๑ ปี ปรับ ๕,๐๐๐ บาท จำเลยได้ขอใช้เงินแก่ผู้เสียหายจนเป็นที่พอใจแล้ว
และไม่ตั้งใจเรียกร้องให้จำเลยคืนหรือขอใช้ราคาทรัพย์สินตามคำของท้ายฟ้องโจทก์ ดังนั้น จำเลยจึงไม่ต้องคืน
หลังใช้ราคาทรัพย์สิน โทษจำคุกรอไว้ ๒ ปี คุมประพฤติจำเลยโดยให้ไปรายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติ จำนวน ๔ ครั้ง
ภายใน ๑ ปี ทำงานบริการสังคมฯ ๑๒ ชั่วโมง ตาม ป.อาญา ม. ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตาม ป.อาญา ม. ๒๙, ๓๐
ให้ยกคำขอที่ให้จำเลยคืนหรือใช้ราคาทรัพย์สินแก่ผู้เสียหาย

๗. ความเห็นของอัยการศาลสูงจังหวัดสุโขทัย

ศาลลงโทษจำเลยตามฟ้องขอแล้วไม่อุทธรณ์ กรณียกคำขอให้คืนหรือใช้ราคาทรัพย์สิน
เนื่องจากเห็นว่าจำเลยขอใช้เงินแก่ผู้เสียหายจนพอใจไม่ตั้งใจเรียกร้อง จึงขอแล้ว

๘. ความเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัย

เห็นขอไม่อุทธรณ์

คำพิพากษาศาลจังหวัดสวรรคโลก คดีดำที่ ๔๔๕/๒๕๕๔ คดีแดงที่ ๔๔๕/๒๕๕๔
ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ พิพากษาว่า นางสาวบุษรา หรือฟ้า แซ่เล่า จำเลย กระทำความผิด
ตาม ป.อาญา ม. ๓๕๗ วรรคแรก ลงโทษจำคุก ๑ ปี ปรับ ๕,๐๐๐ บาท โทษจำคุกรอไว้ ๒ ปี

ศาลจังหวัดสวรรคโลกอ่านคำพิพากษาให้คู่ความฟัง เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔
นางสาวบุษรา หรือฟ้า แซ่เล่า ไม่ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลจังหวัดสวรรคโลก ภายในกำหนดหนึ่งเดือนนับแต่วันอ่าน
คดีเป็นอันถึงที่สุด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมิท ปาณวัฒน์วิชัย)

รองผู้ว่าราชการจังหวัด รักษาการแทน

ผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัย

ที่ทำการปกครองจังหวัด

กลุ่มงานปกครอง

โทร./โทรสาร ๐-๕๕๖๑-๒๓๓๒



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ที่ทำการปกครองจังหวัดสุโขทัย (กลุ่มงานปกครอง)

ที่

วันที่ 15 พฤศจิกายน 2553

เรื่อง ตรวจสอบสำนวนคดีอาญาสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัย

1. เรื่องที่ตรวจ

คดีเลขรับที่ 320 / 2553 สำนักงานอัยการจังหวัดสวรรคโลก

คดีกล่าวหา นางสาวนุชรา หรือฟ้า แซ่เล่า ผู้ต้องหา

ข้อหา ถักทอทรัพย์ของผู้อื่นในเวลากลางคืน โดยทำอันตรายถึงชีวิตกันสำหรับคุ้มครองบุคคลหรือทรัพย์ หรือรับของโจร

2. ข้อเท็จจริง

เหตุเกิดเมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2552 เวลาประมาณ 20.00 น. ถึงวันที่ 23 กรกฎาคม 2552 เวลาประมาณ 04.00 น. ที่ตำบลเมืองสวรรคโลก อำเภอสวรรคโลก จังหวัดสุโขทัย

ข้อเท็จจริงตามทางสอบสวนได้ความว่า ตามวันเวลาเกิดเหตุ นายชนาเทพ สุทธิรัตบุญ ผู้เสียหายเจ้าของร้านโมบายโฟน ตั้งอยู่เลขที่ 74 ถนนศรีสัชนาลัย ตำบลเมืองสวรรคโลก จังหวัดสุโขทัย ซึ่งเปิดร้านขายโทรศัพท์มือถือและบัตรเติมเงินโทรศัพท์มือถือชนิดต่างๆ โดยเมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2552 เวลาประมาณ 20.00 น. ผู้เสียหายได้ปิดร้านใส่กุญแจและสายคล้องกุญแจหน้าร้าน โดยได้ตรวจทรัพย์สินภายในร้านยังอยู่ครบถ้วนเรียบร้อย ผู้เสียหายจึงได้กลับไปพักผ่อนที่บ้าน โดยไม่มีใครเฝ้าหรือนอนอยู่ที่ร้าน ต่อมาเวลาประมาณ 04.00 น. ของวันที่ 23 กรกฎาคม 2552 ผู้เสียหายได้รับแจ้งจากทางร้านข้าวต้มม่วยได้รุ่ง ว่าที่ร้านโมบายของผู้เสียหายได้ถูกคนร้ายจี้ดประตูเข้าไปโมยของในร้าน ผู้เสียหายจึงรีบไปตรวจสอบร้านพบว่าประตูเหล็กถูกตัดกุญแจและสายคล้องกุญแจจนหลุดออก และประตูกระจกหน้าร้านถูกทุบแตกได้รับความเสียหาย ตรวจสอบมีทรัพย์สินหายไปในบัตรเติมเงินระบบต่างๆหลายรายการ ราคาฉบับละ 1,000 บาท, 500 บาท, 300 บาท, 200 บาท, 100 บาท, 90 บาท, 60 บาท และ 50 บาท จำนวนหลายใบ รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 190,500 บาท นอกจากนั้นยังมีเงินสด จำนวน 5,000 บาท ที่เก็บไว้ในร้านและลิ้นชักโต๊ะ จำนวน 1 อัน ราคา 1,000 บาท ได้หายไปด้วย ค่าเสียหาย ที่ประตูกระจกหน้าร้านถูกทุบแตกและสายคล้องกุญแจที่ถูกตัดทำลาย จำนวน 5,500 บาท รวมราคาทรัพย์สินที่หายไป เป็นจำนวนเงิน 202,000 บาท เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ร่วมตรวจสอบในที่เกิดเหตุไม่พบหลักฐานใดในที่เกิดเหตุ ในร้านที่เกิดเหตุ ในเวลากลางคืนไม่มีกล้องวงจรปิด จึงไม่สามารถทราบได้ว่าคนร้ายเป็นใคร มากันกี่คน และใช้ยานพาหนะในการกระทำความผิดด้วยหรือไม่ พนักงานสอบสวนได้ถ่ายภาพที่เกิดเหตุไว้เป็นหลักฐาน และได้ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจฝ่ายสืบสวน

ออกสืบสวนติดตามจับกุมคนร้าย ต่อมาวันที่ 29 กรกฎาคม 2552 มีนายนคร เณรทอง ได้นำบัตรเดมเงินที่ถูกลักไปมา สอบถามวิธีการใช้ เจ้าหน้าที่จึงได้เรียกมาสอบถาม นายนคร แจ้งว่าได้บัตรเดมเงินมาจากนายสมนึก ประเสริฐผล ลูกจ้างสำนักงานแขวงการทางสวรรคโลก เจ้าหน้าที่จึงได้เรียกนายสมนึก มาสอบถาม นายสมนึก แจ้งว่าขณะที่ ตัดหญ้าบริเวณข้างถนนสายสวรรคโลก - ศรีนคร พบบัตรเดมเงินทั้งอยู่บริเวณข้างทาง นายสมนึก ได้นำบัตรเดมเงิน มามอบให้กับพนักงานสอบสวนจำนวนหลายใบ และเจ้าหน้าที่ได้พบบัตรเดมเงินที่บริเวณข้างถนนสายสวรรคโลก - ศรีนคร ระหว่างหลักกิโลเมตรที่ 13-14 หมู่ที่ 9 ตำบลคลองมะพลับ อำเภอศรีนคร จังหวัดสุโขทัย อีกจำนวนหลายใบ และพบสิ้นชักโต๊ะจำนวน 1 อัน พร้อมของใช้เบ็ดเตล็ด พนักงานสอบสวนได้เรียกให้ผู้เสียหายมาตรวจสอบบัตรเดมเงิน ผู้เสียหายยืนยันว่าเป็นของผู้เสียหาย พนักงานสอบสวนจึงได้มอบคืนให้กับผู้เสียหายไป หลังจากนั้นได้รับแจ้งจากผู้เสียหายว่าบัตรเดมเงินที่ถูกลักไปบางส่วนมีการนำไปใช้ที่กรุงเทพฯ ตรวจสอบแล้วบัตรเดมเงินที่นำไปใช้เป็น เบอร์โทรศัพท์มือถือของนางสมนึก พาชิน โดยบัตรได้ถูกใช้หลังเกิดเหตุเพียง 1 วัน เจ้าหน้าที่จึงได้ตามไป ตรวจสอบนางสมนึก ซึ่งเปิดบริการร้านเดมเงินโทรศัพท์มือถือระบบออนไลน์ที่กรุงเทพฯ นางสมนึก ให้การยืนยัน ว่านางสาวบุษรา หรือฟ้า แซ่เล่า ผู้ต้องหา ได้นำมาขายให้กับนางสมนึก และได้เดมเงินให้กับลูกค้าไปหลายรายแล้ว และบัตรเดมเงินที่เหลือ จำนวน 28 ใบ นางสมนึก ได้คืนให้กับเจ้าหน้าที่ยึดไว้เป็นของกลาง จากนั้นเจ้าหน้าที่ได้ไป ตรวจสอบที่บ้านของผู้ต้องหา พบผู้ต้องหา แต่ผู้ต้องหาให้การปฏิเสธว่าซื้อบัตรเดมเงินมาจากนางดา ไม่ทราบชื่อ-สกุลจริง ผู้เสียหายเชื่อว่าผู้ต้องหาน่าจะเกี่ยวข้องหรือมีส่วนร่วมในการกระทำความผิด จึงได้แจ้งความร้องทุกข์ ดำเนินคดีกับผู้ต้องหา พนักงานสอบสวนได้แจ้งข้อกล่าวหากับผู้ต้องหาและทำการสอบสวนแล้ว

ชั้นสอบสวน ผู้ต้องหาให้การปฏิเสธ
ของกลางทั้งหมด ผู้เสียหายรับคืนไปแล้ว

3. หลักกฎหมาย

ประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา 334 ผู้ใด เอาทรัพย์สินของผู้อื่น หรือที่ผู้อื่นเป็นเจ้าของรวมอยู่ด้วยไปโดยทุจริต ผู้นั้นกระทำความผิดฐานลักทรัพย์ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี และปรับไม่เกินหกพันบาท

มาตรา 335 ผู้ใดลักทรัพย์

(1) ในเวลากลางคืน

(2) โดยทำอันตรายสิ่งกีดกันสำหรับคุ้มครองบุคคลหรือทรัพย์ หรือโดยผ่านสิ่งเช่นว่านั้นเข้าไปด้วย
ประการใดๆ

ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงห้าปี และปรับตั้งแต่สองพันบาทถึงหนึ่งหมื่นบาท

มาตรา 357 ผู้ใดช่วยซ่อนเร้น ช่วยจำหน่าย ช่วยพาเอาไปเสีย ซื้อ รับจำนำหรือรับไว้โดยประการใด ซึ่งทรัพย์อันได้มาโดยการกระทำความผิด ถ้าความผิดนั้นเข้าลักษณะลักทรัพย์ วิ่งราวทรัพย์ กรรโชก รีดเอาทรัพย์ ชิงทรัพย์ ปล้นทรัพย์ ฆาตกรรม ฆาตกรรม หรือเจ้าพนักงานชักชวนทรัพย์ ผู้นั้นกระทำความผิดฐานรับของโจร ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

/ถ้าการ...

ถ้าการกระทำความผิดฐานรับของโจรนั้นได้กระทำเพื่อค้ากำไร หรือได้กระทำต่อทรัพย์สินได้มาโดยการลักทรัพย์ตาม มาตรา 335(10) ซึ่งทรัพย์ หรือปล้นทรัพย์ ผู้กระทำความผิดระวางโทษจำคุกตั้งแต่หกเดือนถึงสิบปี และปรับตั้งแต่หนึ่งพันบาทถึงสองหมื่นบาท

4. ความเห็นของพนักงานสอบสวน

จากการสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐาน การตรวจสอบการใช้บัตรเติมเงินกับบริษัทที่นำมาจำหน่ายให้กับผู้กล่าวหาพบว่า มีการใช้บัตรระบบ ทรูมูฟ ฉบับละ 1,000 บาท หมายเลข 020920649099667977 ถึง 020920649099667995 จำนวน 14 ใบ กับหมายเลขโทรศัพท์ 089-149 5903 ซึ่งเป็นหมายเลขโทรศัพท์ของนางสมนึก พาชื่น พยานในคดี และยังสามารถตรวจเช็คบัตร โทรศัพท์จากพยานได้อีก จำนวน 28 ใบ มีราคา 200 บาท หมายเลข 469895350-375 ราคา 300 บาท หมายเลข 469595100-5599 ระบบดีแทค (แสบปี้) ตรงกับหมายเลขของผู้กล่าวหา รายละเอียดตามใบเสร็จ ตามข้อเท็จจริงและข้อกล่าวหา แม้ผู้ต้องหาจะให้การปฏิเสธ แต่ทรัพย์สินของผู้กล่าวหาที่ถูกประทุษร้ายไปอยู่ในความครอบครองของผู้ต้องหา และมีพยานให้การยืนยันว่าได้ซื้อบัตรเติมเงินจากผู้ต้องหา เห็นว่าผู้ต้องหากระทำความผิด พยานหลักฐานพอพ้อง

เห็นควรสั่งฟ้องผู้ต้องหา ในความผิดฐานลักทรัพย์ของผู้อื่นในเวลากลางคืนโดยทำอันตรายสิ่งกีดกันสำหรับคุ้มครองบุคคลหรือทรัพย์ หรือรับของโจร

5. ความเห็นของพนักงานอัยการ

กรณีที่ 1 ความผิดฐานลักทรัพย์

มีการคัดสายกล้องวงจรปิดและทาบกระจกประตูหน้างานแตกออก และมีการเข้าไปลักทรัพย์เป็นบัตรเติมเงินระบบต่างๆ หลายรายการ ไม่มีประจักษ์พยานในที่เกิดเหตุ ไม่พบวัตถุพยานหลักฐานใดในที่เกิดเหตุ ไม่มีกล้องวงจรปิดที่จะทำให้ทราบได้ว่ากลุ่มคนร้ายเป็นใคร มากันกี่คน และใช้ยานพาหนะใดในการกระทำความผิด จากพยานหลักฐานในที่เกิดเหตุและผลการตรวจสอบลายพิมพ์นิ้วมือ ไม่ทราบว่าใครเป็นคนร้าย ซึ่งไม่มีพยานหลักฐานใดยืนยันว่าผู้ต้องหาเป็นผู้กระทำความผิดในความผิดฐานนี้

สั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา ในความผิดฐานลักทรัพย์ของผู้อื่นในเวลากลางคืนโดยทำอันตรายสิ่งกีดกันสำหรับคุ้มครองบุคคลหรือทรัพย์

กรณีที่ 2 ความผิดฐานรับของโจร

นางสมนึก พาชื่น พยานให้การว่าได้ซื้อบัตรเติมเงินมาจากผู้ต้องหา โดยผู้ต้องหาได้นำมาขายให้ในราคาตามที่ขายกันในท้องตลาด โดยลดเปอร์เซ็นต์ให้กับพยาน 7 เปอร์เซ็นต์ จากเดิมที่พยานเคยซื้อจากบริษัทฯ แล้วบริษัทฯ ลดให้ 4 เปอร์เซ็นต์ ผู้ต้องหาไม่ได้นำมาขายในราคาถูก ในลักษณะที่เป็นของที่ขโมยมา ผู้ต้องหาให้การว่าได้ซื้อบัตรเติมเงินมาจากนางดา ไม่ทราบว่าชื่อ-สกุลจริง โดยไม่สามารถนำตัวนางดา มายืนยันว่าผู้ต้องหาได้ซื้อบัตรเติมเงินมาจากนางดา ก็ตาม แต่เนื่องจากบัตรเติมเงินที่นำมาจัดจำหน่ายโดยทั่วไปเป็นการที่บริษัทฯ ที่จัดจำหน่ายได้นำมาขายให้กับร้านค้า หรือลูกค้าตามปกติโดยทั่วไป และร้านค้าหรือลูกค้าสามารถขายต่อให้กับผู้อื่นนำไปใช้ได้

การที่ผู้ต้องหาได้ซื้อบัตรเติมเงินมาจากนางดา แล้วนำมาขายให้กับนางสมนึก ผู้ต้องหาเองย่อมจะ ไม่รู้ว่าบัตรเติมเงิน ที่นางดา นำมาขายให้ เป็นบัตรเติมเงินที่ถูกลักมา ซึ่งตามพฤติการณ์ที่ผู้ต้องหาได้นำบัตรเติมเงินมาขาย ให้กับนางสมนึก ซึ่งเปิดเป็นร้านค้าและบริการเติมเงินออนไลน์ บัตรเติมเงินมีการระบุหมายเลขของบัตรเติมเงิน ที่นำไปใช้กับโทรศัพท์มือถือ และระบบสามารถตรวจสอบได้ว่าใช้กับหมายเลขโทรศัพท์มือถือของผู้ใด หากผู้ต้องหา รู้ว่าเป็นของที่ถูกลักมาข่ม ไม่กล้านำไปขายให้กับพยาน ซึ่งเป็นร้านค้า ทั้งผู้ต้องหาเป็นเพื่อนกับพี่ชาย ของพยาน ข่มเป็นการง่ายที่จะถูกจับกุม แสดงให้เห็นว่าผู้ต้องหา ไม่รู้ว่าบัตรเติมเงินเป็นทรัพย์สินที่ถูกลักมา อันจะเป็น ความผิดฐานรับของโจร ต่อมาในชั้นสอบสวนผู้เสียหายได้พบกับผู้ต้องหาและพูดคุยกัน เป็นเรื่องที่คุณเสียหายเข้าใจ คิดว่าผู้ต้องหาน่าจะมีส่วนร่วมในการกระทำความผิดด้วย เมื่อได้ปรับความเข้าใจกันแล้ว ผู้เสียหายไม่ประสงค์ จะดำเนินคดีกับผู้ต้องหาอีกต่อไป และประสงค์ที่จะถอนคำร้องทุกข์ ผู้ต้องหาได้ให้การปฏิเสธมา โดยตลอด คดีมีพยานหลักฐาน ไม่พอพ้อง

สั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา ในความผิดฐานรับของโจร

6. ข้อพิจารณา

กรณีที่ 1 นางสาวบุษรา หรือฟ้า แซ่เล่า

พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่นางสาวบุษรา ให้การว่าตนเองมีอาชีพค้าขายอาหาร (ข้าวแกง) และอาหาร ตามสั่งอยู่ที่ หน้าบ้านเลขที่ 98/236 ซ.ประชาธิปไตย 33 แยก 7 แขวงบางมด เขตทุ่งครุ กรุงเทพมหานคร มีรายได้ หักค่าใช้จ่ายตกเดือนละ 40,000 บาท นั้น ซึ่งจากการตรวจสอบของ พ.ต.ท.นภัทร เกสร ได้ความว่าบ้านดังกล่าว ไม่ได้เปิดเป็นร้านข้าวแกงตามคำให้การของนางสาวบุษรา แต่อย่างใด จึงตรวจสอบบริเวณรอบๆ บ้านดังกล่าวอย่าง ละเอียดแล้ว พบว่ามีบุคคลอื่นนำแกงถุงใส่รถเข็นมาขายที่บริเวณหน้าบ้าน

การที่นางสาวบุษรา มิได้ประกอบอาชีพค้าขายหรือประกอบธุรกิจอื่นใด จึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้อง ซื้อบัตรเติมเงินโทรศัพท์ เพื่อมาจำหน่ายหรือจะต้องซื้อบัตรเติมเงินจำนวนมาก มาใช้เพื่อติดต่อธุรกิจแต่อย่างใด แต่การที่นางสาวบุษรา ให้การว่าตนเองได้ซื้อบัตรเติมเงินโทรศัพท์จากนางดา ไม่ทราบชื่อจริง นามสกุลจริง ซึ่งผู้ต้องหาไม่สามารถนำตัวนางดา มายืนยันได้ โดยที่นางสาวบุษรา ได้ซื้อบัตรเติมเงินจากนางดา ดังนี้

1. บัตรเติมเงินทรูมูฟ ฉบับละ 1,000 บาท จำนวน 14 ใบ เป็นเงิน 14,000 บาท
 2. บัตรเติมเงินระบบดีแทค จำนวน 28 ใบ แบ่งเป็น
 - 2.1 บัตรเติมเงินดีแทค ฉบับละ 300 บาท จำนวน 22 ใบ เป็นเงิน 6,600 บาท
 - 2.2 บัตรเติมเงินดีแทค ฉบับละ 200 บาท จำนวน 6 ใบ เป็นเงิน 1,200 บาท
- รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 21,800 บาท

ซึ่งจากคำให้การของนายชนาเทพ สุทธิรัตัญญู ผู้เสียหายให้การยืนยันว่าบัตรเติมเงินโทรศัพท์ ดังกล่าวเป็นของตนเอง ที่ถูกคนร้ายบังอาจลักไปโดยทุจริต เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2552 เวลาประมาณ 20.00 น. ถึงวันที่ 23 กรกฎาคม 2552 เวลาประมาณ 04.00 น.

การที่นางสาวบุษรา ให้การว่าได้ซื้อบัตรเติมเงินจากนางตา เป็นการกล่าวอ้างบุคคลซึ่งไม่มีตัวตน เป็นการกล่าวอ้างลอยๆ เพื่อให้ตนเองไม่ต้องรับผิดชอบ ทำให้การของนางสาวบุษรา จึงไม่น่าเชื่อถือ การที่นางสาวบุษรา ไม่ได้ประกอบอาชีพค้าขายบัตรเติมเงินหรือประกอบธุรกิจอื่นใด แต่ซื้อบัตรเติมเงินเป็นจำนวนเงิน 21,800 บาท จึงเป็นการผิดวิสัย เชื่อว่านางสาวบุษรา ได้บัตรเติมเงินมาจากการกระทำความผิด ภายหลังเกิดเหตุ นางสาวบุษรา ได้บังอาจช่วยซ่อนเร้น ช่วยจำหน่าย ช่วยพาเอาไปเสีย ซื้อ รับจํานำ หรือรับไว้โดยประการใดซึ่งบัตรเติมเงินของ นายชนาเทพ โดยทุจริต โดยนางสาวบุษรา รู้ว่าเป็นทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิด และความผิดนั้นเข้าลักษณะ ลักทรัพย์ จึงมีความเห็นควรสั่งฟ้องนางสาวบุษรา หรือพี่า แซ่เล่า แยังความเห็นของพนักงานอัยการ

กรณีที่ 2 นางสมนึก พาชื่น

พิจารณาแล้วเห็นว่า นางสมนึก ประกอบอาชีพค้าขายและขายบัตรเติมเงิน โทรศัพท์เป็นเวลานาน ประมาณ 10 ปี โดยปกติจะซื้อบัตรเติมเงินจากตัวแทนจำหน่ายของบริษัทีแท็ก วันทูคอล ทรูมูฟ อัท มาจำหน่าย และได้รับส่วนลด 4 เปอร์เซ็นต์ การที่นางสมนึก ซื้อบัตรเติมเงินจากนางสาวบุษรา เป็นเงินจำนวน 21,800 บาท และ ได้รับส่วนลด 7 เปอร์เซ็นต์ โดยรู้อยู่แล้วว่านางสาวบุษรา ไม่ได้ประกอบอาชีพค้าขายบัตรเติมเงิน และนางสาวบุษรา ได้บอกนางสมนึก ว่าตนเองเปิดบ่อนการพนัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงข้อพิรุช จึงเป็นเรื่องผิดปกติวิสัย อันเป็นการ แสดงถึงเจตนาที่ไม่สุจริต จากพฤติการณ์ดังกล่าวแสดงให้เห็นว่านางสมนึก มีเจตนาซื้อบัตรเติมเงินเพื่อนำไปขายต่อ เอากำไร โดยนางสมนึกรู้อยู่แล้วว่าเป็นทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิด และความผิดนั้นเข้าลักษณะลักทรัพย์ การกระทำของนางสมนึก เป็นความผิดฐานรับของโจร จึงมีความเห็นควรสั่งฟ้องนางสมนึก พาชื่น ในความผิดฐาน รับของโจร

7. ข้อเสนอ

เห็นควรสั่งฟ้องนางสาวบุษรา หรือพี่า แซ่เล่า ในความผิดฐานรับของโจร ตาม ป.อาญา ม. 357 แยังความเห็นของพนักงานอัยการ

เห็นควรสั่งฟ้องนางสมนึก พาชื่น ในความผิดฐานรับของโจร ตาม ป.อาญา ม. 357

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบโปรดลงนามในใบต่อความเห็นและคำสั่ง สำนวนคดี ส.1 เลขรับที่ 320/2553 แผ่นที่ 4 ที่เสนอมาพร้อมนี้

(นายธนฤต ฉันทะจำรัสศิลป์)

นิติกรชำนาญการ

ลงนามแล้ว

(นายสมิทธิ ปาตวันวิไชย)

รองผู้ว่าราชการจังหวัด ราชวาทนาการแทน

ผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัย

(นายจิระเกียรติ ภูมิสวัสดิ์)

ปลัดจังหวัดสุโขทัย

(นายสมิทธิ ปาตวันวิไชย)

รองผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัย

17 พ.ย. 2553