

ด่วนที่สุด

ที่ มท ๐๓๐๗.๒/ ๐๕๕๐๖



กรมการปกครอง

ถนนอัษฎางค์ กทม. ๑๐๒๐๐

๒ สิงหาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ขอรื้อกรณีการทวงถามหนี้เกินจำนวนครั้งตามที่กฎหมายกำหนด

เรียน ปลัดจังหวัดกำแพงเพชร/เลขานุการคณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้ประจำจังหวัดกำแพงเพชร

อ้างถึง หนังสือจังหวัดกำแพงเพชร ด่วนที่สุด ที่ กพ ๐๐๑๘.๑/๖๒๕๒ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๒/๑๒๙ จำนวน ๕ ฉบับ

ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๐

๒. สำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ จำนวน ๑ ฉบับ
เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๒

ตามที่คณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้ประจำจังหวัดกำแพงเพชร ขอรื้อกรณีการทวงถามหนี้เกินจำนวนครั้ง ตามที่นายเอกลักษณะ อ่อนกล้า ร้องเรียนว่า บริษัท อะมานะย์ ลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) ได้มอบอำนาจให้ บริษัท เอส เค ดับบลิว โปรเฟสชั่นแนล จำกัด ดำเนินการทวงถามหนี้จากผู้ร้องเรียน ในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๓ เวลา ๐๙.๒๔ นาฬิกา และเวลา ๑๐.๒๗ นาฬิกา จึงหาหรือว่าการกระทำของบริษัท เอส เค ดับบลิว โปรเฟสชั่นแนล จำกัด เป็นการติดตามทวงถามหนี้เกินจำนวนครั้งตามที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ อย่างไร เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป นั้น

กรมการปกครอง พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามประกาศคณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้ เรื่อง จำนวนครั้งในการติดต่อทวงถามหนี้ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ข้อ ๓ กำหนดให้ผู้ทวงถามหนี้ติดต่อลูกหนี้หรือบุคคลซึ่งลูกหนี้ได้ระบุไว้เพื่อการทวงถามหนี้ได้ทราบการทวงถามหนี้ ไม่เกินหนึ่งครั้งต่อหนึ่งวัน และความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๗๑๕/๒๕๖๐ ที่อนุมานว่าการทวงถามหนี้เป็นการกระทำใด ๆ ไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อมเพื่อให้ลูกหนี้ชำระหนี้ รวมถึงการทวงหนี้ที่ยังไม่ถึงกำหนดชำระด้วย ประกอบกับความเห็นคณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ ที่ว่า หากลูกหนี้ได้อ่านข้อความทางไลน์ในการทวงถามหนี้แล้วนั้น ถือว่าเป็นการติดต่อและลูกหนี้ได้รับทราบการทวงถามหนี้แล้ว แม้ว่าจะไม่มีการตอบข้อความทางไลน์นั้น จึงพิจารณาได้ว่าการทวงถามหนี้ตามประกาศนี้จะต้องเป็นกรณีที่ผู้ทวงถามหนี้ติดต่อให้ลูกหนี้หรือบุคคลที่ลูกหนี้ระบุไว้เพื่อการทวงถามหนี้ได้ทราบการทวงถามหนี้ กล่าวคือ ทราบถึงการกระทำใด ๆ ไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อมเพื่อให้ลูกหนี้ชำระหนี้ โดยไม่จำเป็นต้องมีการตอบรับหรือทำความตกลงจากลูกหนี้ในขณะนั้น ได้ไม่เกินหนึ่งครั้งต่อหนึ่งวัน ดังนั้น หากคณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้ประจำจังหวัดกำแพงเพชรพิจารณาได้ว่าบริษัท เอส เค ดับบลิว โปรเฟสชั่นแนล จำกัด เป็นผู้ทวงถามหนี้ และเป็นการติดต่อที่ทำให้ผู้ร้องเรียนได้ทราบการทวงถามหนี้ครั้งหนึ่งแล้ว และได้มีการติดต่อให้ผู้ร้องเรียนได้ทราบการทวงถามหนี้อีกครั้งในวันเดียวกันนั้น การกระทำดังกล่าวย่อมเป็นการฝ่าฝืนประกาศคณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้ เรื่อง จำนวนครั้งในการติดต่อทวงถามหนี้ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ข้อ ๓ และมีโทษทางปกครองตามพระราชบัญญัติการทวงถามหนี้ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๓๔ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาว่า

/ ผู้ร้องเรียน...

ผู้ร้องเรียนจะต้องตอบรับหรือปฏิเสธการชำระหนี้้นั้นแต่ประการใด ทั้งนี้ ขอให้คณะกรรมการกำกับการ
ทวงถามหนี้ประจำจังหวัดกำแพงเพชร เร่งรัดการพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้แล้วเสร็จ และแจ้งผลการพิจารณา
ให้ผู้ร้องเรียนทราบภายใน ๙๐ วัน ตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๓๐๗.๒/ว ๗๐๓๓ ลงวันที่
๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ เรื่อง การพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนและประชาสัมพันธ์แนวทางการปฏิบัติ
ตามพระราชบัญญัติการทวงถามหนี้ พ.ศ. ๒๕๕๘ ด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายมานิช โพธิ์เนียม)

ผู้อำนวยการส่วนอำนวยความสะดวก เป็นธรรม ปฏิบัติราชการแทน
อธิบดีกรมการปกครอง

สำนักงานสอบสวนและนิติการ
ส่วนอำนวยความสะดวก
โทร./ โทรสาร ๐-๒๓๕๖-๙๖๖๐



รายงานการประชุม
คณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้
ครั้งที่ ๑ / ๒๕๖๒

เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เวลา ๑๓.๓๐ น.
ณ ห้องประชุมราชสีห์ ชั้น ๒ ศาลาว่าการกระทรวงมหาดไทย

ผู้มาประชุม

๑. นายศักดิ์ชัย แดงฮ่อ ประธานกรรมการ
รองอธิบดีกรมการปกครอง
แทน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงมหาดไทย และอธิบดีกรมการปกครอง
๒. พันเอก พิสิษฐ์ นพเมือง กรรมการ
ผู้อำนวยการกองคุ้มครองพยาน กรมพระธรรมนูญ
แทน ปลัดกระทรวงกลาโหม
๓. นางสาวนพมาศ วรญาณศรี กรรมการ
นิติกรชำนาญการพิเศษ รักษาการในตำแหน่งนิติกรเชี่ยวชาญ
แทน ปลัดกระทรวงพาณิชย์
๔. นางสาวยุพาภรณ์ ศิริกิจพาณิชย์กุล กรรมการ
ผู้อำนวยการกองกฎหมาย
แทน ปลัดกระทรวงยุติธรรม
๕. พันตำรวจเอก สุกิจ โตตาบ กรรมการ
รองผู้บังคับการกองกฎหมาย สำนักงานกฎหมายและคดี
แทน ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
๖. นายถนัดกิจ นิเวทวงศ์ กรรมการ
ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายกระบวนการยุติธรรมทางแพ่ง
แทน เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา
๗. นายอุฬาร จิวเจริญ กรรมการ
ผู้อำนวยการกองคุ้มครองผู้บริโภคด้านสัญญา
แทน เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๘. นางสาวเอม เจริญทองตระกูล กรรมการ
เศรษฐกรชำนาญการพิเศษ รักษาการในตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเครื่องมือทางการคลัง
แทน ผู้อำนวยการสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
๙. นายคมสรณ์ เมธีกุล กรรมการ
ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง
แทน เลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

ร่าง

ประกาศคณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้
เรื่อง จำนวนครั้งในการติดต่อทวงถามหนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๙ (๓) และมาตรา ๑๖ (๑) แห่งพระราชบัญญัติการทวงถามหนี้ พ.ศ. ๒๕๕๘ คณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้ ออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ประกาศนี้เรียกว่า “ประกาศคณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้ เรื่อง จำนวนครั้งในการติดต่อทวงถามหนี้”

ข้อ ๒ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ข้อ ๓ ให้ผู้ทวงถามหนี้ติดต่อลูกหนี้หรือบุคคลซึ่งลูกหนี้ได้ระบุไว้เพื่อการทวงถามหนี้ได้ทราบ การทวงถามหนี้ ไม่เกินหนึ่งครั้งต่อหนึ่งวัน

ประกาศ ณ วันที่

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
ประธานกรรมการกำกับการทวงถามหนี้

มติที่ประชุม

ให้กรรมการปกครองในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้ แก่ไขร่างประกาศคณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้ ตามความเห็นของคณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้ แล้ว จึงดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

ฝ่ายเลขานุการ ชี้แจงว่า

๓.๒ เรื่องหาหรือจากผู้ประกอบธุรกิจทวงถามหนี้

เนื่องจากกรรมการปกครอง ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้ ได้รับคำถามเกี่ยวกับร่างประกาศคณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้ เรื่อง จำนวนครั้งในการติดต่อทวงถามหนี้จากผู้ประกอบธุรกิจทวงถามหนี้ ดังนี้

๑. การส่งข้อความทางไลน์ทวงถามหนี้ ลูกหนี้อ่านแต่ไม่ตอบ จะถือว่าเป็นการติดต่อหรือไม่

๒. เจ้าหนี้โทรไปทวงถามหนี้ในช่วงเช้าโดยลูกหนี้ตกลงว่าจะชำระหนี้ ในช่วงบ่าย (๑๔.๐๐ น.) แต่เมื่อถึงเวลาลูกหนี้ยังไม่ชำระหนี้ เจ้าหนี้สามารถโทรไปหาลูกหนี้เพื่อสอบถามว่าชำระหนี้แล้วหรือยัง ได้หรือไม่ จะถือว่าเป็นการติดต่อทวงถามหนี้หรือไม่อย่างไร

๓. กรณีที่เจ้าหน้าที่โทรหาลูกหนี้ได้แล้วแต่ยังมีการแจ้งข้อมูลไม่ครบถ้วน เช่น ยังไม่ได้แจ้งจำนวน หรือรายละเอียดของหนี้ให้ลูกหนี้ทราบโดยครบถ้วน เป็นต้น เนื่องจากลูกหนี้แจ้งว่าไม่สะดวกคุยในขณะนั้น และแจ้งว่าจะโทรศัพท์หรือตอบกลับไปในวันเดียวกัน หรือให้เจ้าหน้าที่โทรไปหาอีกครั้งหนึ่ง กรณีดังกล่าวจะถือว่าเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ติดต่อตามประกาศฯ แล้วหรือไม่

ผู้แทนผู้ว่าการธนาคาร
แห่งประเทศไทย

การส่งข้อความทางไลน์ทวงถามหนี้ ลูกหนี้อ่านแต่ไม่ตอบจะถือว่าเป็นการติดต่อหรือไม่นั้น ในทางปฏิบัติของสถาบันการเงินมีกรณีที่ยกกว่านั้น คือ การที่เจ้าหน้าที่ส่งข้อความทวงถามหนี้ไปยังโทรศัพท์มือถือแล้วแต่ลูกหนี้ไม่เปิดอ่าน หากเป็นสถาบันการเงินจะถือว่าได้ทำการทวงถามหนี้แล้วเพราะถือเป็นพฤติกรรมของลูกหนี้เองที่เจตนาหลบเลี่ยง รวมทั้งการส่งจดหมายถึงที่อยู่แต่ไม่เปิดอ่านด้วย

และอีกประเด็นที่อยากจะหารือ กรณีส่งจดหมายไปถึงวันเดียวกับที่โทรศัพท์โดยบังเอิญ เพราะจดหมายไม่อาจคาดคะเนวันที่ไปถึงได้

นายภพ เอครพานิช
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
ด้านกฎหมาย

กรณีที่เจ้าหน้าที่โทรหาลูกหนี้ได้แล้วแต่ยังมีการแจ้งข้อมูลไม่ครบถ้วนนั้น มองว่าหากโทรศัพท์ไปแล้วยังไม่ทันได้มีการพูดจากัน แล้วบอกว่าค่อยติดต่อมาใหม่ โดยไม่มีรายละเอียดเกี่ยวกับการทวงถามหนี้ แล้วเจ้าหน้าที่จึงติดต่อไปอีกครั้ง น่าจะยังถือว่าอยู่ในหนึ่งครั้งต่อหนึ่งวันได้ แต่ตั้งนั้นแล้วอาจมองได้เป็นกรณีๆ ไป

คณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้ได้พิจารณาข้อคำถามเกี่ยวกับร่างประกาศคณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้ เรื่อง จำนวนครั้งในการติดต่อทวงถามหนี้จากผู้ประกอบธุรกิจทวงถามหนี้แล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. ตามคำถามข้อ ๑ หากลูกหนี้ได้อ่านข้อความทางไลน์ในการทวงถามหนี้แล้วนั้น ถือว่าเป็นการติดต่อและลูกหนี้ได้รับทราบการทวงถามหนี้แล้ว แม้ว่าจะไม่มีการตอบข้อความทางไลน์นั้น

๒. ตามคำถามข้อ ๒ เจ้าหน้าที่โทรไปทวงถามหนี้ลูกหนี้ในช่วงเช้าได้แล้ว และได้ตกลงกันว่าจะชำระหนี้ในช่วงบ่ายแต่เมื่อถึงเวลาลูกหนี้ยังไม่ชำระหนี้ การที่เจ้าหน้าที่จะโทรไปหาลูกหนี้เพื่อสอบถามว่าชำระหนี้แล้วหรือยังนั้น ถือว่าเป็นการติดต่อตามร่างประกาศดังกล่าวซึ่งเกินกว่าหนึ่งครั้งต่อหนึ่งวัน

๓. ตามคำถามข้อ ๓ หากการติดต่อนั้นยังไม่ได้มีการคุยรายละเอียดกัน มีแต่เพียงได้รับการตอบรับว่าค่อยโทรศัพท์มาใหม่หรือจะโทรศัพท์ทักกลับไป โดยไม่ได้มีการทวงถามหนี้หรือแจ้งรายละเอียดใดๆเกี่ยวกับหนี้ นั้น ย่อมถือว่ายังไม่เป็นการทวงถามหนี้ในหนึ่งครั้งตามร่างประกาศดังกล่าว แต่ทั้งนี้อาจจะต้องพิจารณาเป็นรายกรณีไป

๔. ตามข้อหาหรือของผู้แทนผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย
กรณีจดหมายไปถึงวันเดียวกันกับที่มีการทวงถามหนี้ทางโทรศัพท์ไปแล้วนั้น
เห็นว่าขึ้นอยู่กับเจตนาของผู้ทวงถามหนี้ว่าจงใจกระทำเช่นนั้นหรือไม่

มติที่ประชุม

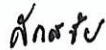
ให้กรรมการปกครองในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้
นำแนวทางตามความเห็นของคณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้กลับไปเรียบเรียง
เพื่อนำไปชี้แจงและประชาสัมพันธ์เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่อง อื่น ๆ

ปิดประชุมเวลา

๑๖.๓๐ น.



(นายศักดิ์ชัย โรจนรัตน์)

ผู้จัดรายการประชุม



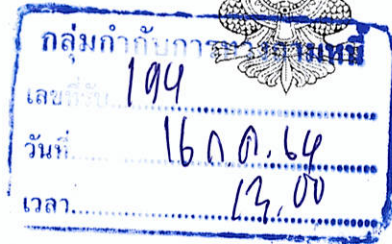
(นายมานัส โพธิ์เนียม)

แทน ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ตรวจรายการประชุม

ด่วนที่สุด

ที่ กพ ๐๐๑๘.๑/๖๒๕๖



๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔



ที่ทำการปกครองจังหวัดกำแพงเพชร
ศาลากลางจังหวัดกำแพงเพชร
ถนนกำแพงเพชร-สุโขทัย
อำเภอเมืองกำแพงเพชร กพ ๖๒๐๐๐

เรื่อง ทารอกรณีการทวงถามหนี้เกินจำนวนครั้งตามที่กฎหมายกำหนด

เรียน อธิบดีกรมการปกครอง

อ้างถึง ๑. พระราชบัญญัติการทวงถามหนี้ พ.ศ. ๒๕๕๘

๒. ประกาศคณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้ เรื่อง จำนวนครั้งในการติดต่อทวงถามหนี้

ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๒

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาแบบบันทึกเรื่องร้องเรียน ตามพระราชบัญญัติการทวงถามหนี้ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รทน.๑)

และเอกสารที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๑ ชุด

ด้วยคณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้ประจำจังหวัดกำแพงเพชรได้รับเรื่องร้องเรียนจากนายเอกลักษณ์ อ่อนกล้า อายุ ๓๙ ปี อาศัยอยู่บ้านเลขที่ ๔๐๐/๓๗๔ หมู่ที่ ๖ ตำบลหนองปลิง อำเภอเมืองกำแพงเพชร จังหวัดกำแพงเพชรได้มาร้องเรียน ณ ที่ทำการปกครองจังหวัดกำแพงเพชร กรณีถูกบริษัทอะมานะห์ ลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) ช่มชู้ ดูหมิ่น ทวงถามหนี้เกินจำนวนครั้ง ผู้ทวงถามหนี้ไม่แจ้งชื่อโดยผู้ร้องเรียนอ้างว่า ถูกติดตามทวงถามหนี้ อันฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการทวงถามหนี้ พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยสรุปประเด็นการร้องเรียนได้ดังนี้

๑. กรณีถูกช่มชู้ดูหมิ่น โดยผู้ทวงถามหนี้กล่าวว่า “เอาเงินเขาไปตั้งเยอะทำแบบนี้ได้อย่างไร” และผู้ทวงถามหนี้ได้เชิญผู้ร้องเรียนลงจากสำนักงานไปที่รถของตน แต่ผู้ร้องเรียนไม่ได้ลงไป

๒. กรณีถูกทวงถามหนี้เกินจำนวนครั้ง และผู้ทวงถามหนี้ไม่แจ้งชื่อ

ทั้งนี้ผู้ร้องเรียนได้แนบไฟล์เสียงการสนทนาระหว่างผู้ร้องเรียนและผู้ทวงถามหนี้ให้คณะกรรมการ ฯ เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

คณะกรรมการ ฯ ได้ประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และมีมติรับเรื่องไว้พิจารณา และได้ประชุมเพื่อพิจารณาข้อเท็จจริง สรุปความได้ดังนี้

๑. กรณีถูกช่มชู้ดูหมิ่น โดยผู้ทวงถามหนี้กล่าวว่า “เอาเงินเขาไปตั้งเยอะทำแบบนี้ได้อย่างไร” และผู้ทวงถามหนี้ได้เชิญผู้ร้องเรียนลงจากสำนักงานไปที่รถของตน แต่ผู้ร้องเรียนไม่ได้ลงไป คณะกรรมการ ฯ มีมติที่ประชุมว่า เมื่อพิจารณาจากคลิปเสียงสนทนาระหว่างผู้ร้องเรียนและผู้ถูกร้องเรียน และคำพูดของผู้ทวงถามหนี้ที่กล่าวว่า “เอาเงินเขาไปตั้งเยอะ ทำแบบนี้ได้อย่างไร” ประกอบพระราชบัญญัติการทวงถามหนี้ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๙ (๔) และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๙ แล้ว ยังเห็นไม่ได้ว่าพฤติการณ์ดังกล่าวเป็นกรณีที่ผู้ทวงถามหนี้ช่มชู้หรือดูหมิ่นผู้ร้องเรียนแต่อย่างใด พฤติการณ์ดังกล่าวเป็นเพียงลักษณะที่ผู้ทวงถามหนี้ดัดพ้อเท่านั้น ดังนั้น ผู้ทวงถามหนี้จึงไม่มีความผิดตามมาตรา ๙ (๔) แห่งพระราชบัญญัติการทวงถามหนี้ พ.ศ. ๒๕๕๘ ทั้งนี้ คณะกรรมการ ฯ ได้แจ้งมติดังกล่าวพร้อมทั้งแจ้งสิทธิการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ให้ผู้ร้องเรียนทราบแล้ว ทั้งนี้ ผู้ร้องเรียนมิได้อุทธรณ์มติของคณะกรรมการ ฯ ในกรณีดังกล่าว

/ ๒. กรณี ...

๒. กรณีถูกทวงถามหนี้เกินจำนวนครั้ง และผู้ทวงถามหนี้ไม่แจ้งชื่อ คณะกรรมการ ฯ ได้ดำเนินการสอบถามไปยังบริษัท อะมานะห์ ลิสซิง จำกัด (มหาชน) ว่าได้มอบอำนาจให้ บริษัท เอส เค ดับบลิว โพรเฟสชั่นแนล จำกัด หรือไม่ ข้อเท็จจริงปรากฏว่าบริษัท อะมานะห์ ลิสซิง จำกัด (มหาชน) ได้มอบอำนาจให้ บริษัท เอส เค ดับบลิว โพรเฟสชั่นแนล จำกัด ดำเนินการทวงถามหนี้ผู้ร้องเรียนจริง ทั้งนี้ คณะกรรมการ ฯ ได้สรุปไฟล์เสียงการสนทนาทางโทรศัพท์ที่ผู้ร้องเรียนมอบให้คณะกรรมการ ฯ และ ส่งให้ทั้งสองบริษัทเพื่อชี้แจงและเพื่อความเป็นธรรมกับทั้งสองฝ่าย ซึ่งทั้งสองบริษัทได้ชี้แจงไปในทางเดียวกัน ว่า ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วมีความเห็นดังนี้

๒.๑ การติดตามทวงถามหนี้ครั้งแรก เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๓ เวลา ๐๙.๒๔ น. เจ้าหน้าที่ได้แจ้งรายละเอียดของสถานะทางบัญชีว่า ผู้ร้องเรียนได้ค้างชำระหนี้ จำนวน ๔ งวด และผู้ร้องเรียน ได้แจ้งกับเจ้าหน้าที่ว่าให้ดำเนินการฟ้องคดีกับตนเอง ซึ่งทั้งสองบริษัทเห็นว่าไม่ได้มีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเพื่อให้เป็นไปตามเจตนาในการชำระหนี้

๒.๒ การติดตามทวงถามหนี้ครั้งที่สอง เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๓ เวลา ๑๐.๒๗ น. เจ้าหน้าที่ได้แจ้งรายละเอียดของสถานะทางบัญชีว่า ผู้ร้องเรียนได้ค้างชำระหนี้ จำนวน ๔ งวด และแจ้งแนวทางการแก้ไขปัญหาเพื่อประโยชน์แก่ผู้ร้องเรียนซึ่งผู้ร้องเรียนได้ตอบรับข้อเสนอ โดยได้ตกลงว่าจะชำระหนี้ให้ บริษัท อะมานะห์ ลิสซิง จำกัด (มหาชน) ก่อนจำนวน ๑ งวด ซึ่งการตอบรับของผู้ร้องเรียนแสดงให้เห็นถึงเจตนาว่าไม่ประสงค์ให้ฟ้องคดี

ดังนั้น บริษัททั้งสองจึงเห็นว่าจำนวนครั้งในการติดตามทวงถามหนี้นี้ย่อมเกิดจากความสำเร็จในการติดตามทวงถามหนี้ กล่าวคือ ผู้ทวงถามหนี้ต้องได้รับการตอบรับชำระหนี้ หรือปฏิเสธการชำระหนี้โดยสิ้นเชิง ซึ่งเมื่อผู้ร้องเรียนตอบรับชำระหนี้ในคราวที่สอง จึงถือว่าเป็นการทวงถามหนี้เพียงคราวเดียว

เพื่อให้การพิจารณาของคณะกรรมการ ฯ เป็นไปด้วยความถูกต้องและรอบคอบ จึงขอหารือ กรรมการปกครองกรณีการกระทำของบริษัท เอส เค ดับบลิว โพรเฟสชั่นแนล จำกัด โดยรับมอบอำนาจจาก บริษัท อะมานะห์ ลิสซิง จำกัด (มหาชน) ว่ากรณีดังกล่าวข้างต้น เป็นการติดตามทวงถามหนี้เกินจำนวนครั้ง ตามที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ อย่างไร ในการนี้ ขอความอนุเคราะห์กรรมการปกครองให้ความเห็นและแนะนำแนวทางที่ถูกต้องด้วย เพื่อให้คณะกรรมการ ฯ จะได้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการ

ขอแสดงความนับถือ



(นายสุวิทย์ สันตติวงศ์ไชย)

ปลัดจังหวัดกำแพงเพชร

เลขานุการคณะกรรมการกำกับการทวงถามหนี้ประจำจังหวัดกำแพงเพชร

กลุ่มงานปกครอง

โทร/โทรสาร ๐-๕๕๗๐-๕๐๕๖

มทว มท. สันติพร ฯ
5๗๖
๒๗.๑.๕๖