

อ่านเมื่อวันที่ 23 เม.ย. 2564

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)



(ต. ๒๒.๑)

คดีหมายเลขดำที่ อร. ๑๓๗/๒๕๖๒

คดีหมายเลขแดงที่ อร. ๔๕/๒๕๖๔

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๓๐ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๔

ระหว่าง { นางรัชฎ์ลักษณ์ เอกพิทักษ์พงษ์ ผู้ฟ้องคดี
ผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรสงคราม ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองเพชรบุรี คดีหมายเลขดำที่ ๙๓/๒๕๖๐ หมายเลขแดงที่ ๙๔/๒๕๖๐

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของร้านอาหารชื่อร้านน้องก๊อฟ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เวลา ๐๐.๑๕ นาฬิกา ได้มีเจ้าหน้าที่ตำรวจ ๔ นาย นำโดย ร้อยตำรวจเอก อเนก ขจีจิต ได้เข้ามาในร้านอาหารของผู้ฟ้องคดี สามีของผู้ฟ้องคดีแจ้งว่า ร้านอาหารปิดแล้ว แต่ร้อยตำรวจเอก อเนก แจ้งว่ายังมีคนนั่งอยู่ สามีของผู้ฟ้องคดีชี้แจงว่า ลูกค้ากลับหมดแล้วเหลืออีก ๓ โต๊ะ ก็กำลังจะกลับ ร้อยตำรวจเอก อเนก จึงแจ้งว่าไม่มีอะไร นายย้ายมาใหม่ขอผลงานให้นาย เสียค่าปรับก็จบ ให้ใครไปเสียก็ได้ สามีของผู้ฟ้องคดี จึงได้ให้เงินนางสาวสุริษา พิรอดรัตน์ เดินทางไปพร้อมกับร้อยตำรวจเอก อเนก เพื่อชำระค่าปรับ



/หลังจาก...

หลังจากเก็บร้านอาหารเรียบร้อยแล้วจึงเดินทางไปรับนางสาวสุริษา กลับเวลาหนึ่งนาฬิกาเศษ และได้รับใบเสร็จรับเงินค่าปรับจำนวน ๓,๐๐๐ บาท และใบบันทึกประจำวันกลับมา ต่อมา เดือนกรกฎาคม ๒๕๕๙ เจ้าหน้าที่สรรพสามิตแจ้งว่ามีหนังสือให้ระงับการต่อใบอนุญาตจำหน่ายสุราของผู้ฟ้องคดี และเมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีได้ไปให้ถ้อยคำต่อ นิติกรจังหวัดสมุทรสงคราม ต่อมา เมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีได้ขอต่อใบอนุญาตขายสุรากับเจ้าหน้าที่สรรพสามิต แต่ได้รับแจ้งว่าเรื่องยังไม่สิ้นสุดยังต่อใบอนุญาตให้ไม่ได้ หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ สส ๐๐๑๘.๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๐ ให้ได้แย้งชี้แจง ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๐ ชี้แจง กรณีที่มีการจับกุมต่อผู้ถูกฟ้องคดี หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงตัดสินใจเช่าร้านอาหารให้แก่บุคคลอื่นเพราะเข้าใจว่าถ้าเปลี่ยนเจ้าของร้านอาหาร ร้านอาหารก็จะไม่ถูกสั่งปิดและต้องการนำเงินมาใช้หนี้ เนื่องจากตั้งแต่ปลายเดือนธันวาคม ๒๕๕๙ มีลูกค้าจำนวนมากเข้ามาใช้บริการ และได้สั่งสุราแต่ผู้ฟ้องคดีปฏิเสธว่าไม่ได้ขายและให้เด็กไปซื้อทำให้ลูกค้ารอนาน จึงไม่กลับมาใช้บริการอีก ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายต้องแบกภาระค่าใช้จ่ายจำนวนมาก ต่อมา ผู้ฟ้องคดีทราบว่าร้านน้องกีฟถูกสั่งปิด โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่งจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ ๘๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ปิดร้านน้องกีฟ ผู้เช่าร้านอาหารต่อจาก ผู้ฟ้องคดีจึงแจ้งความและฟ้องร้องผู้ฟ้องคดีอันเป็นผลมาจากคำสั่งดังกล่าว ผู้ฟ้องคดี จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ระงับคำสั่งปิดชั่วคราวและอนุญาตให้เปิดก่อนจนกว่าจะตรวจสอบข้อเท็จจริง
๒. อนุญาตจำหน่ายสุราชั่วคราวจนกว่าจะตรวจสอบข้อเท็จจริง
๓. เรียกตัวร้อยละตำรวจเอก เอนก ขจีจิต เพื่อชี้แจงข้อเท็จจริงทั้งหมด
๔. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีมาชี้แจง

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งรับคำฟ้องไว้พิจารณา ต่อมา ศาลมีคำสั่งเพิกถอน กระบวนพิจารณาที่รับคำฟ้องรวมทั้งกระบวนพิจารณาอื่นๆ ที่ต่อเนื่องภายหลังจากนั้นทั้งหมด และมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา

ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาต่อศาลปกครองสูงสุด และศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งที่ คร. ๕๐/๒๕๖๑ กลับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นเป็นให้



/รับคำฟ้อง...

รับคำฟ้องไว้พิจารณาและให้พิจารณาคำขอเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของ ผู้ฟ้องคดีต่อไป

ศาลปกครองเพชรบุรีมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ ๘๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง สั่งปิดสถานที่สถานประกอบการ "ร้านน้องกิ๊ฟ" ไว้จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น ผู้ถูกฟ้องคดียื่นอุทธรณ์ คำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง และศาลปกครองสูงสุดได้มีคำสั่งที่ คร. ๒๕๙/๒๕๖๑ กลับคำสั่งศาลปกครองเพชรบุรี เป็นให้ยกคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง ของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๙ ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือ อำเภอมืองสมุทรสงคราม ด่วนที่สุด ที่ สส ๐๑๑๘/๒๕๗๔ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ แจ้งว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองสมุทรสงครามได้จับกุมนางสาวสุริษา พิรอดรัตน์ ร้านน้องกิ๊ฟ ตั้งอยู่เลขที่ ๖๕/๗ หมู่ที่ ๒ ตำบลลาดใหญ่ อำเภอมืองสมุทรสงคราม จังหวัดสมุทรสงคราม ซึ่งเป็นร้านอาหารจำหน่ายสุรามีนักร้องและดนตรีอันมีลักษณะเป็น สถานประกอบการคล้ายสถานบริการ ในข้อหาจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินเวลา ที่กฎหมายกำหนดนำส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดี ซึ่งพนักงานสอบสวนได้ทำการ เปรียบเทียบปรับเป็นเงิน ๓,๐๐๐ บาท ปรากฏตามหนังสืออำเภอมืองสมุทรสงคราม ด่วนที่สุด ที่ สส ๐๑๑๘/๒๕๗๔ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ วันที่ทำการจับกุมและ ไบเสริ์รับเงินค่าปรับ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ ๑๑๑๖/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เนื่องจากข้อเท็จจริง เกี่ยวกับองค์ประกอบในการกระทำความผิดของผู้ฟ้องคดียังไม่ครบถ้วน และเพื่อความรอบคอบ ในการใช้ดุลพินิจดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดี หลังจากนั้น เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีได้มาให้การต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ปรากฏตาม บันทึกลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของร้านน้องกิ๊ฟทะเลเผา ให้บริการ อาหารปรุงสด มีเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (มีหลักฐานว่าได้รับอนุญาตถูกต้องตามกฎหมาย ซึ่งขณะขออนุญาตใช้ชื่อเดิม "นางลักษมน") มีการแสดงดนตรีช่วงวันศุกร์ถึงวันอาทิตย์ และมีคาราโอเกะ ช่วงวันจันทร์ถึงวันพฤหัสบดีเป็นประจำทุกวัน ตั้งแต่เวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา ถึง ๒๔.๐๐ นาฬิกา ในวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เวลาประมาณ ๒๔.๐๐ นาฬิกา ร้านอาหาร ปิดให้บริการแล้ว บนเวทีเปิดไฟส่องสว่างไว้ แต่ด้านหน้าด้านนอกและในร้านปิดไฟมืด



/มีลูกคำ...

มีลูกค้านั่งคุยกันต่อเนื่องอยู่ด้านริมรั้ว ๓ โตะ ขณะที่ผู้ฟ้องคดีกำลังทำความสะอาดห้องครัว เวลาประมาณ ๐๐.๑๐ นาฬิกา เจ้าหน้าที่ตำรวจจำนวน ๓ นาย เข้ามาในร้านอาหารได้เข้ามาพูดคุยกับสามีของผู้ฟ้องคดี ว่าให้ใส่ลูกค้าออกไปให้หมด แล้วบอกว่ามีความผิดฐานเปิดเกินเวลา สามีของผู้ฟ้องคดีบอกว่า ลูกค้าเช็คบิลหมดแล้ว ตำรวจนายหนึ่งเข้าไปไล่นักดนตรีที่กำลังกินข้าวว่าให้กลับไปได้แล้ว ตำรวจอีก ๒ คน ยืนคุยกับสามีของผู้ฟ้องคดี ต่อมาสามีผู้ฟ้องคดีมาขอเงินผู้ฟ้องคดีจำนวน ๓,๐๐๐ บาท บอกว่าจะไปเสียค่าปรับ แล้วก็มอบหมายให้นางสาวสุริชา พิรอดรัตน์ ลูกจ้างในร้านอาหารไปกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อนำเงินไปเสียค่าปรับ เมื่อชำระค่าปรับเสร็จแล้ว สามีของผู้ฟ้องคดีก็ขับรถไปรับนางสาวสุริชา กลับมาที่ร้านอาหาร คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้ทำการสอบสวนแล้วมีความเห็นว่า แม้บันทึกจับกุมและถ้อยคำของเจ้าหน้าที่ผู้จับกุมจะระบุว่า เป็นร้านอาหาร แต่เจ้าของร้านอาหารให้ถ้อยคำสรุปได้ว่า ลักษณะการประกอบการโดยปกติของร้านห้องกีฬามีการแสดงดนตรีและมีคาราโอเกะสลับกันไว้บริการลูกค้า มีเจตนาประกอบการที่คล้ายสถานบริการจึงเข้าข่ายเป็นสถานประกอบการที่คล้ายสถานบริการ แม้ในขณะกระทำความผิด จะไม่มีการแสดงดนตรีหรือคาราโอเกะก็ตาม ก็ไม่สามารถอ้างได้ว่าเป็นร้านอาหารธรรมดา แสดงให้เห็นว่าประกอบการโดยมีเจตนาคล้ายสถานบริการ เข้าองค์ประกอบความผิดตามข้อ ๔ วรรคหนึ่ง (๔) ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ที่จะสั่งให้ปิดสถานที่เป็นเวลาห้าปี และเห็นควรมีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีมีโอกาสดังกล่าวข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของผู้ฟ้องคดี ปรากฏตามบันทึกข้อความ ที่ สส ๐๐๑๘.๑/๘๖ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ สส ๐๐๑๘.๑/๒๕๘๑ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๐ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าลักษณะการประกอบการโดยปกติของร้านห้องกีฬามีการแสดงดนตรีและมีคาราโอเกะสลับกันไว้บริการลูกค้ามีเจตนาประกอบการที่คล้ายสถานบริการ เข้าข่ายเป็นสถานประกอบการที่คล้ายกับสถานบริการ เข้าองค์ประกอบความผิดตามข้อ ๔ วรรคหนึ่ง (๔) ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ที่ห้ามมิให้ผู้ประกอบการสถานบริการหรือสถานประกอบการใดที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่กฎหมายบัญญัติ โดยให้ผู้มีอำนาจตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องมีอำนาจเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิด และห้ามมิให้มีการเปิดสถานบริการ



/หรือสถานประกอบการ...

หรือสถานประกอบการใด ที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการในสถานที่ดังกล่าวเป็นเวลาห้าปี จึงแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีในฐานะเจ้าของ “ร้านน้องกิ๊ฟ” มีโอกาสที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอ และมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตน ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๐ โต้แย้งคัดค้านว่า ร้านน้องกิ๊ฟ ได้รับอนุญาตประกอบการคาราโอเกะไว้ให้ลูกค้าจริงโดยไม่มีเจตนาที่จะประกอบการคล้ายสถานบริการ ทางร้านอาหารเน้นขายอาหารและมีรายการอาหารกว่า ๒๐๐ ชนิด ราคาเท่ากับร้านอาหารกลางวันทั่วไป เปิดให้บริการไม่เกินเวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา ทุกวัน เปิดบริการมาแล้วเป็นเวลา ๗ ปี ในวันที่เจ้าหน้าที่มาจับกุมได้หยุดการจำหน่ายและเช็คบิลลูกค้าหมดแล้ว ก่อนเวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา และได้หยุดการแสดงทั้งหมดแล้ว แต่เนื่องด้วยยังมีลูกค้ารอเพื่อเข้าห้องน้ำอีก ๒ โต๊ะ และอีก ๑ โต๊ะ เตรียมจะกลับ เจ้าหน้าที่ก็มาจับกุมเสียก่อน ในเวลา ๐๐.๑๕ นาฬิกา ในข้อหาจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินเวลาที่กฎหมายกำหนด ผู้ฟ้องคดีก็ยินยอมให้ปรับเนื่องจากคิดว่าจะได้จับกันไป ไม่คิดว่าจะร้ายแรงต้องปิดร้านอาหารถึง ๕ ปี จึงขอให้พิจารณาโทษในสถานเบา นอกจากนี้ การที่ผู้ฟ้องคดีอ้างในคำฟ้องว่า ได้ให้นางสาวสุธิชา ลูกจ้างในร้านอาหารของผู้ฟ้องคดีไปกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในคืนเกิดเหตุและผู้ฟ้องคดีขับรถตามไปเพื่อเสียค่าปรับ และนางสาวสุธิชาได้ให้การรับสารภาพและยินยอมเปรียบเทียบปรับเป็นเงินจำนวน ๓,๐๐๐ บาท ในข้อหาจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินเวลาที่กฎหมายกำหนดแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินเวลาที่กฎหมายกำหนด ต่อมา คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงพิจารณาแล้วเสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีตามบันทึกข้อความที่ สส ๐๐๑๘.๑/๒๐๙ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ สรุปความว่า ข้อชี้แจงของผู้ฟ้องคดีไม่อาจหักล้างข้อเท็จจริงที่ปรากฏว่า ลักษณะการประกอบการโดยปกติของร้านน้องกิ๊ฟ มีการแสดงดนตรีและมีการคาราโอเกะสลับกันไว้บริการลูกค้า มีเจตนาประกอบการที่คล้ายสถานบริการ จึงเข้าข่ายเป็นสถานประกอบการที่คล้ายสถานบริการ แม้ในขณะกระทำความผิดจะไม่มีการแสดงดนตรีหรือคาราโอเกะก็ตาม ก็ไม่สามารถอ้างได้ว่าเป็นร้านอาหารธรรมดา แสดงให้เห็นว่าประกอบการโดยมีเจตนาคล้ายสถานบริการ เข้าองค์ประกอบความผิดตามข้อ ๔ วรรคหนึ่ง (๔) ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ที่เห็นควรดำเนินการมีคำสั่งปิดสถานประกอบการร้านน้องกิ๊ฟและห้ามมิให้มีการเปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการดังกล่าวเป็นเวลาห้าปี ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นชอบ



/ด้วยกับ...

ด้วยกับคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงจึงมีคำสั่งจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ ๘๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ให้ปิดสถานที่สถานประกอบการ "ร้านน้องกีฟ" ตั้งอยู่เลขที่ ๖๕/๖ หมู่ที่ ๒ ตำบลลาดใหญ่ อำเภอเมืองสมุทรสงคราม จังหวัดสมุทรสงคราม และห้ามมิให้มีการเปิดสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการในสถานที่ดังกล่าวอีกเป็นเวลาห้าปี คำสั่งปิดสถานที่ให้เป็นที่สุด และแจ้งคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีทราบตามหนังสือจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ สส ๐๐๑๘.๑/๕๘๗๙ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ อย่างไรก็ดีตาม ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๗๙ บัญญัติว่า บรรดาประกาศ คำสั่ง และการกระทำของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ หรือของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนประกาศใช้รัฐธรรมนูญฉบับนี้... ไม่ว่าเป็นประกาศ คำสั่ง หรือการกระทำที่มีผลใช้บังคับในทางรัฐธรรมนูญทางนิติบัญญัติ ทางบริหาร หรือทางตุลาการ ให้ประกาศ คำสั่ง การกระทำ ตลอดจนการปฏิบัติตามประกาศ คำสั่ง หรือการกระทำนั้น เป็นประกาศ คำสั่ง การกระทำ หรือการปฏิบัติที่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญนี้และกฎหมาย และมีผลใช้บังคับโดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญนี้ต่อไป... ดังนั้น คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เรื่อง มาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการแข่งรถยนต์และรถจักรยานยนต์ในทาง และการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ ซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ จึงยังคงมีผลใช้บังคับโดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และการปฏิบัติตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ดังกล่าวเป็นการปฏิบัติที่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญและกฎหมาย และโดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ มาตรา ๔๔ บัญญัติว่า... ให้หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติโดยความเห็นชอบของคณะรักษาความสงบแห่งชาติมีอำนาจสั่งการ ระเบียบข้อบังคับ หรือกระทำการใดๆ ได้ ไม่ว่าการกระทำนั้นจะมีผลบังคับในทางนิติบัญญัติ ในทางบริหาร หรือในทางตุลาการ และให้ถือว่าคำสั่งหรือการกระทำ รวมทั้งการปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว เป็นคำสั่งหรือการกระทำ หรือการปฏิบัติที่ชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญนี้และเป็นที่สุด... และคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เรื่อง มาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหา



/การแข่งรถยนต์...

การแข่งขันรถยนต์และรถจักรยานยนต์ในทาง และการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ ข้อ ๔ วรรคห้า กำหนดว่า คำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิดหรือมิได้ต่ออายุใบอนุญาตให้เป็นที่สุด การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ ๘๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง สั่งปิดสถานที่สถานประกอบการ “ร้านน้องกิฟ” โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๔ วรรคสอง ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ซึ่งออกตามความในมาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติดังกล่าว จึงเป็นการปฏิบัติที่ชอบด้วยกฎหมาย และเป็นที่สุดตามมาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ และข้อ ๔ วรรคห้า ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ดังนั้น คำสั่งจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ ๘๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ จึงเป็นคำสั่งที่ถึงที่สุด ผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธินำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองเพชรบุรี การที่ผู้ถูกฟ้องคดีออกคำสั่งจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ ๘๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ จึงชอบด้วยกฎหมาย และระเบียบที่เกี่ยวข้องแล้ว โดยคำนึงถึงเจตนารมณ์ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ที่จะควบคุมและแก้ไขปัญหาการให้บริการของสถานประกอบการที่มีลักษณะการให้บริการอาจไม่ครบองค์ประกอบของการเป็นสถานบริการ แต่เป็นสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการที่อาจดำเนินการไปในทางกระทบกระเทือนต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ใช้อำนาจทางปกครองโดยมิชอบ เพราะเมื่อพิจารณาตามข้อเท็จจริงในขณะเกิดเหตุ ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ประกอบการอันมีลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้าง ในช่วงเวลาที่ผู้ฟ้องคดีถูกจับกุมเมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ร้านอาหารผู้ฟ้องคดีได้เปิดให้บริการแล้วเช็คบิลลูกค้าภายในเวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา แต่มีลูกค้านั่งรับประทานอาหารและเครื่องดื่มอยู่ ๓ โต๊ะ กำลังจะกลับตามที่ได้ระบุในบันทึกจับกุมว่า พบเห็นร้านน้องกิฟซึ่งเป็นร้านอาหาร ในวันเกิดเหตุเจ้าหน้าที่ชุดจับกุมได้ออกตรวจพื้นที่ผ่านมาทางร้านน้องกิฟ จึงขอจับกุมและตั้งข้อหาจำหน่ายสุราเกินเวลาที่กฎหมายกำหนด และผู้ฟ้องคดีปฏิเสธข้อกล่าวหาตั้งแต่แรกแล้วว่า



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีไม่ได้จำหน่ายสุราให้ผู้ใด เจ้าหน้าที่บอกว่าในร้านยังเปิดไฟอยู่ และในบันทึกการจับกุมก็ไม่ได้ระบุพยานในชั้นจับกุมว่าของกลางคืออะไร มีการซื้อขายสุราจริงหรือไม่ซื้อกับผู้ใด ผู้ใดเป็นคนขายสุรา ร้านอาหารผู้ฟ้องคดีเปิดขายอาหารปรุงสดไม่ต่ำกว่า ๒๐๐ รายการ และมีการเล่นเครื่องดนตรี คือ กีตาร์ ๒ ตัว และเล่นทับไลน์คาราโอเกะในวันศุกร์ วันเสาร์ และวันอาทิตย์เท่านั้น ส่วนวันจันทร์ถึงวันพฤหัสบดี เปิดร้องคาราโอเกะคอมพิวเตอร์ และไม่ได้มีการแสดงอย่างอื่นเพิ่มเติม กลางวันร้านอาหารของผู้ฟ้องคดีก็เปิดเป็นร้านก๋วยเตี๋ยวเนื้อด้วย ถ้าผู้ฟ้องคดีรู้ว่าร้านน้องก็ฟจะถูกปิด ๕ ปี ด้วยข้อหาจำหน่ายสุราเกินเวลาที่กฎหมายกำหนด ผู้ฟ้องคดีคงไม่ยอมตั้งแต่แรกแล้ว เพราะคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เป็นกฎหมายที่ออกมาใหม่ ร้านอาหารส่วนมากจะไม่รู้กฎหมายฉบับนี้ และในวันที่ถูกจับกุมผู้ฟ้องคดีได้มีพยานยืนยันในวันเกิดเหตุจริงทั้งหมด ๒ คน ซึ่งอยู่ในเหตุการณ์ด้วย และเป็นพนักงานในร้านอาหารยืนยันว่าร้านอาหารของผู้ฟ้องคดีปิดแล้ว ไม่ได้จำหน่ายสุราแก่ลูกค้า บุคคลอื่นหรือบุคคลภายนอกแต่อย่างใด ถ้าร้านอาหารผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดข้อหาจำหน่ายสุราเกินเวลาเพียงเพราะว่าลูกค้านั่งรับประทานอาหารและเครื่องดื่มที่เหลืออยู่ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจก็ใช้ดุลพินิจโดยมิชอบด้วย เพราะในขณะนั้นไม่มีการจำหน่ายสุรา

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การเพิ่มเติมว่า ตามที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๐ ซึ่งแจ้งต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่าร้านน้องก็ฟได้รับอนุญาตประกอบการคาราโอเกะไว้ให้ลูกค้าจริง โดยไม่มีเจตนาที่จะประกอบการคล้ายสถานบริการ ร้านอาหารของผู้ฟ้องคดีเน้นขายอาหาร และมีรายการอาหารกว่า ๒๐๐ รายการ ในวันที่เจ้าหน้าที่มาจับกุมได้หยุดการจำหน่ายและเช็คบิลลูกค้าหมดแล้วก่อนเวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา และได้หยุดการแสดงทั้งหมดแล้ว แต่เนื่องจากยังมีลูกค้ารอเพื่อนเข้าห้องน้ำอีก ๒ โต๊ะ และอีก ๑ โต๊ะ เตรียมจะกลับ เจ้าหน้าที่ก็มาจับกุมเสียก่อนในเวลา ๐๐.๑๕ นาฬิกา ในข้อหาจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินเวลาที่กฎหมายกำหนด ผู้ฟ้องคดียินยอมให้ปรับเนื่องจากคิดว่าจะได้จับกันไป ไม่คิดว่าจะร้ายแรงต้องปิดร้านอาหารถึง ๕ ปี นั้น เป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีได้ยอมรับข้อเท็จจริงแล้วว่าร้านอาหารของผู้ฟ้องคดีมีลักษณะการประกอบกิจการโดยปกติมีการแสดงดนตรี และมีคาราโอเกะสลับกันไว้บริการลูกค้า ซึ่งมีเจตนาประกอบการที่คล้ายสถานบริการ เข้าข่ายเป็นสถานประกอบการที่คล้ายสถานบริการ แม้ในขณะกระทำความผิดจะไม่มีการแสดงดนตรีหรือคาราโอเกะก็ตาม แต่ก็ไม่สามารถอ้างได้ว่าเป็นร้านอาหารธรรมดา แสดงให้เห็นว่าร้านอาหารของผู้ฟ้องคดี



/ได้ประกอบ...

ได้ประกอบกิจการโดยมีเจตนาในลักษณะคล้ายสถานบริการ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีนำหนังสือ
 อำเภอเมืองสมุทรสงคราม ด่วนที่สุด ที่ สส ๐๑๑๘/๒๕๗๔ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๙
 มาเป็นหลักฐานในการออกคำสั่งที่ระบุว่าร้านอาหารของผู้ฟ้องคดีเป็นร้านอาหารจำหน่ายสุรา
 มีนักร้องและดนตรีอันมีลักษณะเป็นสถานประกอบการคล้ายสถานบริการ ประกอบกับการสอบสวน
 ผู้ฟ้องคดีซึ่งให้ถ้อยคำสรุปได้ว่า เป็นเจ้าของร้านห้องกีฟ ให้บริการอาหารปรุงสด มีเครื่องตี๋ม
 แอลกอฮอล์ มีการแสดงดนตรี ช่วงวันศุกร์ถึงวันอาทิตย์ และมีคาราโอเกะ ช่วงวันจันทร์ถึง
 วันพฤหัสบดี เป็นประจำทุกวัน ตั้งแต่เวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา ถึง ๒๔.๐๐ นาฬิกา และผู้ถูกฟ้องคดี
 ได้นำหลักฐานบันทึกจับกุมมาใช้ประกอบดุลพินิจ ซึ่งเห็นได้ว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจได้เข้าจับกุม
 เมื่อเวลาประมาณ ๐๐.๓๐ นาฬิกา ซึ่งเป็นเวลาหลังเที่ยงคืนแล้วยังคงเปิดให้บริการอยู่
 เมื่อรับฟังได้ว่าร้านอาหารของผู้ฟ้องคดีเป็นร้านอาหารจำหน่ายสุรา มีนักร้องและดนตรี
 อันมีลักษณะเป็นสถานประกอบการคล้ายสถานบริการ ที่ไม่ต้องมีการขออนุญาตเช่นเดียวกับ
 สถานบริการตามกฎหมายว่าด้วยสถานบริการ และการจับกุมของเจ้าหน้าที่ตำรวจเป็นกรณี
 ฐานความผิดจำหน่ายเครื่องตี๋มแอลกอฮอล์เกินเวลาที่กฎหมายกำหนด และในบันทึกการจับกุม
 แม้จะระบุว่าร้านอาหารก็ไม่ใช่สาระสำคัญแห่งฐานความผิดที่จับกุม อีกทั้งเมื่อนายอำเภอเมือง
 สมุทรสงครามในฐานะผู้กวดขัน ดูแล ช่วยเหลือผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามคำสั่ง
 ของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘
 ได้ตรวจสอบและเสนอความเห็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาสั่งปิดสถานที่ดังกล่าว โดยผู้ฟ้องคดี
 ได้รับสารภาพและเสียค่าปรับในฐานความผิดจำหน่ายเครื่องตี๋มแอลกอฮอล์เกินเวลา
 ที่กฎหมายกำหนด การกระทำของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นการฝ่าฝืนคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบ
 แห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ข้อ ๔ วรรคหนึ่ง (๔) ที่กำหนด
 ห้ามมิให้ผู้ประกอบกิจการสถานบริการหรือสถานประกอบการใดที่เปิดให้บริการในลักษณะ
 ที่คล้ายกับสถานบริการกระทำการขายเครื่องตี๋มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่กฎหมาย
 บัญญัติไว้ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ ๘๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕
 พฤษภาคม ๒๕๖๐ ให้ปิดสถานที่สถานประกอบการ "ร้านห้องกีฟ" และห้ามมิให้มีการเปิด
 สถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ
 ในสถานที่ดังกล่าวอีกเป็นเวลาห้าปี จึงชอบด้วยคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ
 ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ แล้ว



/ศาลปกครองชั้นต้น...

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยรวมสองประเด็น

ประเด็นที่หนึ่ง ศาลปกครองชั้นต้นไม่มีอำนาจรับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีโต้แย้งไว้ในคำให้การหรือไม่ เห็นว่า คดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา เมื่อผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องดังกล่าวต่อศาลปกครองสูงสุด และศาลปกครองสูงสุดได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้ววินิจฉัยว่า หัวหน้าคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติได้อาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ มีคำสั่งหัวหน้าคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เรื่อง มาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการแข่งรถยนต์และรถจักรยานยนต์ในทาง และการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ โดยข้อ ๔ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ห้ามมิให้ผู้ประกอบกิจการสถานบริการหรือสถานประกอบการใดที่เปิดให้บริการ ในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ กระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้... (๔) ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่มิกฎหมายบัญญัติ... วรรคสอง กำหนดว่า ในกรณีที่สถานบริการหรือสถานประกอบการใดกระทำการตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้มีอำนาจตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องมีอำนาจเพิกถอนใบอนุญาต หรือสั่งปิดและห้ามมิให้มีการเปิดสถานบริการ หรือสถานประกอบการในสถานที่ดังกล่าวอีกเป็นเวลาห้าปี และหากอยู่ในระหว่างการขอต่ออายุใบอนุญาต ก็ให้สั่งมิให้ต่ออายุใบอนุญาต และมีให้ออกใบอนุญาตให้แก่ผู้นั้นเป็นเวลาห้าปี วรรคห้า กำหนดว่า คำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิดหรือมิให้ต่ออายุใบอนุญาตให้เป็นที่สุด ซึ่งคำสั่งดังกล่าวเป็นการใช้อำนาจตามมาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ จึงต้องถือว่า คำสั่งดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญและเป็นที่สุด ส่วนการออกคำสั่งและการปฏิบัติตามคำสั่งหัวหน้าคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาตินั้น ย่อมเป็นอำนาจของเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่ จะต้องพิจารณาว่ามีการกระทำที่เข้าเกณฑ์เป็นการฝ่าฝืนต่อคำสั่งดังกล่าวหรือไม่ หากมีการกระทำดังกล่าวเจ้าหน้าที่ย่อมมีอำนาจออกคำสั่งให้เป็นไปตามคำสั่งของหัวหน้าคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติได้ การพิจารณาและการออกคำสั่งของเจ้าหน้าที่ในกรณีนี้ จึงเป็นการกระทำทางปกครอง มิใช่การใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญ และเมื่อคดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของร้านอาหารชื่อร้านน้องกิ๊ฟ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดี



/ถูกเจ้าหน้าที่...

ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมดำเนินคดีในข้อหาจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินเวลาที่กฎหมายกำหนด และได้ทำการเปรียบเทียบปรับผู้ฟ้องคดี ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ ๘๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ สั่งปิดสถานประกอบการของผู้ฟ้องคดี และห้ามมิให้มีการเปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการในสถานที่ตั้งร้านห้องก๊ีฟอีกเป็นเวลาห้าปี โดยอาศัยอำนาจตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และระบุในคำสั่งว่าหากประสงค์จะฟ้องโต้แย้งให้ฟ้องต่อศาลปกครอง คำสั่งดังกล่าวจึงเป็นคำสั่งทางปกครอง เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี และได้ยื่นฟ้องคดีนี้โดยเห็นได้ว่า มีวัตถุประสงค์จะขอให้ศาลเพิกถอนคำสั่งดังกล่าว จึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งทางปกครองโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ และข้อ ๔ วรรคห้า ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ กำหนดให้คำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิดสถานบริการเป็นที่สุด ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ต้องอุทธรณ์คำสั่งก่อนฟ้องคดี ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องคดีทางไปรษณีย์ลงทะเบียนเมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๐ ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี จึงเป็นการยื่นฟ้องภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ศาลปกครองจึงรับคำฟ้องคดีนี้ไว้พิจารณาได้ ศาลปกครองสูงสุดจึงมีคำสั่งกลับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณา ทั้งนี้ ตามคำสั่งศาลปกครองสูงสุด ที่ คร. ๕๐/๒๕๖๑ ซึ่งกฎหมายบัญญัติให้คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลปกครองสูงสุดให้เป็นที่สุด ตามมาตรา ๗๓ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีโต้แย้งว่าศาลปกครองชั้นต้นไม่มีอำนาจรับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณาจึงฟังไม่ขึ้น

ประเด็นที่สอง คำสั่งจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ ๘๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง สั่งปิดสถานที่สถานประกอบการ "ร้านห้องก๊ีฟ" เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของร้านอาหารชื่อร้านห้องก๊ีฟได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ ๘๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ สั่งปิดสถานประกอบการของผู้ฟ้องคดี และห้ามมิให้มี



/การเปิด...

การเปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ ในสถานที่ตั้งร้านน่องกีฟอีกเป็นเวลาห้าปี โดยกล่าวหาว่าสถานประกอบการดังกล่าว เป็นร้านอาหารจำหน่ายสุรา มีนักร้องและดนตรี อันมีลักษณะเป็นสถานประกอบการ ที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมดำเนินคดี ในข้อหาจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินเวลาที่กฎหมายกำหนด และพนักงานสอบสวน ได้เปรียบเทียบปรับเป็นเงิน ๓,๐๐๐ บาท จึงต้องห้ามตามข้อ ๔ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษา ความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เรื่อง มาตรการในการป้องกัน และแก้ไขปัญหาการแข่งรถยนต์และรถจักรยานยนต์ในทาง และการควบคุมสถานบริการ หรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ ซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าว และได้ยื่นฟ้องคดีนี้โดยเห็นได้ว่า มีวัตถุประสงค์จะขอให้ศาลเพิกถอนคำสั่งดังกล่าว กรณีจึงมีปัญหาที่จะต้องพิจารณาก่อนว่า ร้านน่องกีฟของผู้ฟ้องคดีมีลักษณะเป็นสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะ ที่คล้ายกับสถานบริการหรือไม่ เห็นว่า คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ มิได้กำหนดความหมายของคำว่า “สถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ” ไว้เป็นการเฉพาะ แต่โดยที่คำสั่งดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ในการยับยั้งพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมของผู้ที่มีอายุต่ำกว่า ยี่สิบปีบริบูรณ์ที่เข้าไปในสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่ คล้ายกับสถานบริการ และลงโทษผู้ประกอบการที่กระทำการฝ่าฝืนกฎหมาย ซึ่งถือว่ ว่าเป็นการดำเนินการเพื่อปฏิรูปและจัดระเบียบในสังคม รวมทั้งเพื่อระงับและป้องกันการกระทำ อันเป็นผลต่อความสงบเรียบร้อยของสังคม ซึ่งมีลักษณะทำนองเดียวกันกับเจตนารมณ์ของ พระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ที่มีเจตนารมณ์เพื่อควบคุมสถานบริการที่อาจ ดำเนินการไปในทางกระทบกระเทือนต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน และจัดให้มีการแสดงเพื่อความบันเทิงในสถานบริการนั้นๆ ไม่เหมาะสม อันเป็นสถานที่ ที่ไม่ควรให้เยาวชนเข้าไปใช้บริการหรือใช้เป็นที่พักผ่อน เพื่อรักษาไว้ซึ่งความสงบเรียบร้อย ศีลธรรม วัฒนธรรม และประเพณีอันดีของชาติ ดังนั้น คำว่า “สถานประกอบการที่เปิดให้บริการ ในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ” ที่ระบุไว้ในคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ จึงอาจเทียบเคียงนิยามคำว่า “สถานบริการ” ตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ได้ กล่าวคือ เป็นสถานที่



ที่ตั้งขึ้น...

ที่ตั้งขึ้นเพื่อให้บริการโดยหวังประโยชน์ในทางการค้าโดยมีการให้บริการในด้านต่าง ๆ ได้แก่ สถานที่ที่มีอาหาร สุรา หรือเครื่องดื่มอย่างอื่นจำหน่ายหรือให้บริการโดยมีผู้ปรนนิบัติลูกค้า หรือมีดนตรี การแสดงดนตรี หรือมีการจัดอุปกรณ์การร้องเพลงประกอบดนตรีให้แก่ลูกค้า หรือสถานที่ที่มีอาหาร สุรา หรือเครื่องดื่มอย่างอื่นจำหน่าย โดยจัดให้มีการแสดงดนตรี หรือการแสดงอื่นใดเพื่อการบันเทิงซึ่งปิดทำการหลังเวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา คดีนี้ข้อเท็จจริง รับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของร้านอาหารชื่อร้านน้องก๊อฟ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เวลาประมาณ ๐๐.๑๕ นาฬิกา มีเจ้าหน้าที่ตำรวจกองกำกับการสืบสวนสอบสวนตำรวจภูธร จังหวัดสมุทรสงคราม เข้าไปตรวจสอบในร้านและแจ้งข้อหาแก่สามีของผู้ฟ้องคดีว่า จำหน่าย เครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินเวลาที่กฎหมายกำหนดและให้ไปชำระค่าปรับ สามีของผู้ฟ้องคดี จึงให้นางสาวสุริษา พิรอดรัตน์ ลูกจ้างในร้าน ไปชำระค่าปรับ พนักงานสอบสวนได้ทำการ เปรียบเทียบปรับในข้อหาดังกล่าวเป็นเงิน ๓,๐๐๐ บาท ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่ง จังหวัดสมุทรสงคราม ที่ ๑๑๑๖/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการ สอบสวนข้อเท็จจริง หลังจากนั้น วันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีได้ไปให้การต่อ คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ปรากฏตามบันทึกแบบ ปค. ๑๔ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของร้านน้องก๊อฟให้บริการอาหารปรุงสด มีเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มีการแสดงดนตรีช่วงวันศุกร์ถึงวันอาทิตย์ และมีคาราโอเกะช่วงวันจันทร์ถึงวันพฤหัสบดี เป็นประจำทุกวัน ตั้งแต่เวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา ถึง ๒๔.๐๐ นาฬิกา ในวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เวลาประมาณ ๒๔.๐๐ นาฬิกา ร้านอาหารปิดให้บริการแล้ว บนเวทีเปิดไฟ ส่องสว่างไว้ ต่อมา เวลาประมาณ ๐๐.๑๐ นาฬิกา เจ้าหน้าที่ตำรวจ ๓ นาย เข้ามาในร้าน แล้วบอกกับสามีของผู้ฟ้องคดีว่ามีความผิดฐานเปิดเกินเวลา และตำรวจนายหนึ่งได้เข้าไป ไล่นักดนตรีที่กำลังกินข้าวว่าให้กลับได้แล้ว จากนั้นสามีของผู้ฟ้องคดีจึงมอบหมายให้ นางสาวสุริษาไปกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อนำเงินไปชำระค่าปรับจำนวน ๓,๐๐๐ บาท ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๐ ชี้แจงต่อผู้ถูกฟ้องคดีสรุปว่า ในวันที่ เจ้าหน้าที่ตำรวจเข้ามาจับกุม ร้านน้องก๊อฟได้หยุดการจำหน่ายอาหารและเก็บเงินลูกค้าหมดแล้ว ก่อนเวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา และได้หยุดการแสดงทั้งหมดแล้ว แต่เจ้าหน้าที่ตำรวจได้เข้ามาจับกุม เสียก่อนเวลาประมาณ ๐๐.๑๕ นาฬิกา ในข้อหาจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินเวลาที่ กฎหมายกำหนด ผู้ฟ้องคดียินยอมให้ปรับเพราะคิดว่าเรื่องจะได้จบกันไป การที่ผู้ถูกฟ้องคดี มีคำสั่งปิดร้านของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นการกระทำที่ไม่เป็นธรรมต่อผู้ฟ้องคดี กรณีจึงมีปัญหา



/ที่จะต้อง...

ที่จะต้องพิจารณาว่า ร้านอาหารของผู้ฟ้องคดีที่ถูกผู้ถูกฟ้องคดีสั่งปิดดังกล่าวมีลักษณะเป็นสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการหรือไม่ เห็นว่า มาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ได้บัญญัตินิยามคำว่า สถานบริการ โดยให้หมายความว่าเป็นสถานที่ตั้งขึ้นเพื่อให้บริการโดยหวังประโยชน์ในทางการค้า โดยมีการให้บริการในด้านต่างๆ สำหรับกรณีสถานที่ที่มีอาหาร สุรา หรือเครื่องดื่มอย่างอื่นจำหน่ายและบริการ จะต้องมียกบัตร การแสดงดนตรี หรือการแสดงอื่นใดเพื่อการบันเทิง หรือมีการจัดอุปกรณ์การร้องเพลงประกอบดนตรีให้แก่ลูกค้าโดยจัดให้มีผู้บริการขับร้องเพลงกับลูกค้า หรือจัดให้มีการแสดงดนตรีหรือการแสดงอื่นใดเพื่อการบันเทิง ซึ่งปิดทำการหลังเวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา ดังนั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามคำคัดค้านคำให้การที่ผู้ฟ้องคดียื่นต่อศาลระบุข้อความส่วนหนึ่งว่า ร้านของผู้ฟ้องคดีเปิดขายอาหารปรุงสดไม่ต่ำกว่า ๒๐๐ รายการ และมีการเล่นเครื่องดนตรี คือ กีตาร์ ๒ ตัว และเล่นทัปไลน์คาราโอเกะในวันศุกร์ วันเสาร์ และวันอาทิตย์ เท่านั้น ส่วนวันจันทร์ถึงวันพฤหัสบดีเปิดให้ร้องคาราโอเกะคอมพิวเตอร์ นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดียังเคยให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงที่ผู้ถูกฟ้องคดีแต่งตั้งเมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ ว่า ร้านของผู้ฟ้องคดีมีการแสดงดนตรีช่วงวันศุกร์ถึงวันอาทิตย์ อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีโดยนางสาวสุริษา พิรอดรัตน์ ได้ให้ถ้อยคำรับสารภาพต่อพนักงานสอบสวนในวันที่ถูกจับกุมว่า ร้านน้องกีฟจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินเวลาที่กฎหมายกำหนดจริง และยอมชำระค่าปรับเป็นเงิน ๓,๐๐๐ บาท ซึ่งจากข้อเท็จจริงที่ปรากฏดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ฟ้องคดียอมรับว่าร้านอาหารของผู้ฟ้องคดีมีการแสดงดนตรี และมีการจัดอุปกรณ์การร้องเพลงประกอบดนตรีให้แก่ลูกค้า แม้จะมีการแสดงดนตรีเพียงบางวัน และยอมรับว่ามีการจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินเวลาที่กฎหมายกำหนด ก็ยอมถือได้ว่าร้านอาหารของผู้ฟ้องคดีเป็นสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการแล้ว

กรณีมีปัญหาต้องพิจารณาต่อไปว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ ๘๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ สั่งปิดร้านอาหารของผู้ฟ้องคดี ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า ร้านอาหารของผู้ฟ้องคดีเป็นสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ เมื่อถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมในข้อหาจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินเวลาที่กฎหมายกำหนดและถูกพนักงานสอบสวนเปรียบเทียบปรับโดยผู้ฟ้องคดียินยอมเป็นเงิน ๓,๐๐๐ บาท กรณีจึงถือว่าการประกอบกิจการร้านอาหารดังกล่าว



/เป็นการกระทำ...

เป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนข้อ ๔ วรรคหนึ่ง (๔) ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เรื่อง มาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการแข่งรถยนต์และรถจักรยานยนต์ในทาง และการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ ที่ห้ามมิให้ผู้ประกอบกิจการสถานบริการหรือสถานประกอบการใดที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ กระทำการขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่มีกฎหมายบัญญัติ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ ๘๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ สั่งปิดสถานที่สถานประกอบการร้านน่องก๊ฟของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

กรณีนี้ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ร้านของผู้ฟ้องคดีปิดก่อนเวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา และ ไม่มีการจำหน่ายสุราแก่ลูกค้า จึงไม่เป็นการขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่าเวลาตามที่มีกฎหมายบัญญัติ นั้น เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีโดยนางสาวสุริษา พิรอดรัตน์ ได้ยินยอมจ่ายค่าปรับ จำนวน ๓,๐๐๐ บาท ให้แก่พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองสมุทรสงคราม เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙ อันเป็นวันที่ถูกจับกุมในข้อหาจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินเวลาที่กฎหมายกำหนด ตามใบเสร็จรับเงินเล่มที่ ๓๐๖๕๒ เลขที่ ๐๑๐ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙ โดยมีได้โต้แย้งคัดค้านหรือปฏิเสธการกระทำในข้อหาดังกล่าวต่อพนักงานสอบสวน แต่อย่างไรก็ดี กรณีจึงต้องรับฟังว่า ร้านของผู้ฟ้องคดีมีการจำหน่ายสุราหรือเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เกินกว่าเวลาที่กฎหมายกำหนด ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า หลังถูกจับกุมผู้ฟ้องคดีได้เช่าร้านน่องก๊ฟให้ผู้อื่นไปแล้ว ร้านย่อมจะไม่ถูกสั่งปิดอีก นั้น เห็นว่า การสั่งลงโทษปิดกิจการที่ทำผิดกฎหมายตามข้อ ๔ วรรคหนึ่ง (๔) และวรรคสอง ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เป็นการสั่งลงโทษทางปกครองที่มุ่งจะควบคุมกิจการหรือสถานประกอบการดังกล่าวเป็นหลัก ไม่ได้มุ่งลงโทษตัวบุคคลเจ้าของร้านที่ทำผิดเหมือนกับ คดีในส่วนอาญา ดังจะเห็นได้ว่า ในคดีอาญานั้นเมื่อพนักงานสอบสวนมีคำสั่งเปรียบเทียบปรับ เจ้าของร้านโดยตัวแทนหรือลูกจ้างของผู้ฟ้องคดีได้ชำระค่าปรับแล้ว คดีในส่วนอาญาย่อมเป็นอันระงับไป พนักงานสอบสวนไม่อาจสั่งปรับหรือดำเนินคดีกับเจ้าของคนใหม่ ที่ไม่ได้เป็นผู้กระทำผิดได้อีก ดังนั้น ตราบไคที่กิจการหรือร้านดังกล่าวยังคงเปิดกิจการ และยังไม่ถูกสั่งลงโทษทางปกครอง ไม่ว่าผู้ฟ้องคดีจะโอนร้านให้คนใหม่เข้ามาประกอบ



/กิจการ...

กิจการแทนต่อเนื่องไปที่ทอดก็ตาม ผู้ถูกฟ้องคดีย่อมจะยังคงมีอำนาจสั่งปิดกิจการนั้น ๆ ตามที่กฎหมายกำหนดอยู่เช่นเดิม ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวไม่อาจรับฟังได้อีกเช่นกัน

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า สถานประกอบการที่เปิดให้บริการคล้ายสถานบริการนั้น ไม่มีใบอนุญาต ต่างกับสถานบริการ การพิจารณาว่าสถานประกอบการใดเปิดให้บริการคล้ายสถานบริการหรือไม่ ต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงว่าได้ดำเนินกิจการครบองค์ประกอบตามที่กฎหมายกำหนดและมีเจตนาเปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายสถานบริการหรือไม่ ซึ่งต้องตีความโดยเคร่งครัด ผู้ฟ้องคดียอมรับว่าโดยปกติร้านน่องกีฟเปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายสถานบริการจริง แต่ในวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เวลา ๐๐.๓๐ นาฬิกา ขณะที่เจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าจับกุมและดำเนินคดีตามกฎหมายนั้น ผู้ฟ้องคดีได้ปิดร้านและเช็คบิลลูกค้าแล้ว ได้ปล่อยให้ลูกค้านั่งทานต่อ แต่ไม่มีการบริการใดๆ และไม่มีเจตนาเปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายสถานบริการ เมื่อร้านปิดแล้วจึงไม่มีลักษณะเป็นสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ หากร้านของผู้ฟ้องคดียังเปิดอยู่ ย่อมมีความผิดในข้อหาเปิดสถานบริการโดยไม่ได้รับอนุญาต แต่เจ้าหน้าที่ตำรวจมิได้จับกุมดำเนินคดีในข้อหาดังกล่าว อีกทั้งได้บันทึกจับกุมว่าเป็นร้านอาหาร ซึ่งศาลควรนำบันทึกจับกุมมาประกอบการวินิจฉัยอย่างครบถ้วน ร้านน่องกีฟจึงไม่มีลักษณะเป็นสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการในขณะที่มีการจับกุม การกระทำของผู้ฟ้องคดีไม่ครบองค์ประกอบความผิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะมีคำสั่งปิดสถานประกอบการร้านน่องกีฟและห้ามเปิดให้บริการเป็นเวลาห้าปี ตามคำสั่งจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ ๘๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ คำสั่งดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น เป็นเพิกถอนคำสั่งทางปกครองของผู้ถูกฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า เมื่อปรากฏตามคำคัดค้านคำให้การของผู้ฟ้องคดีและผู้ฟ้องคดีเคยให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงว่า ร้านของผู้ฟ้องคดีเปิดขายอาหารปรุงสดไม่ต่ำกว่าสองร้อยรายการ และเปิดให้ร้องคาราโอเกะคอมพิวเตอร์ ช่วงวันจันทร์ถึงวันพฤหัสบดี มีการแสดงดนตรีช่วงวันศุกร์ถึงวันอาทิตย์ นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีได้รับข้อเท็จจริงนี้ในอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดียอมรับว่าโดยปกติการประกอบการร้านน่องกีฟเปิดให้บริการในลักษณะคล้ายสถานบริการจริง จึงเห็นได้ว่า ผู้ฟ้องคดียอมรับว่า ร้านของผู้ฟ้องคดี



/เป็นสถานประกอบการ...

เป็นสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะคล้ายสถานบริการแล้ว เมื่อผู้ฟ้องคดี โดยนางสาวสุธิชา พิรอดรัตน์ ได้ให้ถ้อยคำรับสารภาพต่อพนักงานสอบสวนในวันที่ถูกจับกุม และยอมชำระค่าปรับ ๓,๐๐๐ บาท ในข้อหาจำหน่ายแอลกอฮอล์เกินเวลาที่กฎหมายกำหนด จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีประกอบกิจการร้านอาหารที่เป็นสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะคล้ายสถานบริการขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่มีกฎหมายบัญญัติ อันเป็นการฝ่าฝืนข้อ ๔ (๔) ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งปิดร้านน่องกีฟและห้ามเปิดอีกเป็นเวลาห้าปี จึงขอด้วยข้อ ๔ วรรคสอง ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติดังกล่าวแล้ว

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุดได้ประชุมปรึกษาเพื่อมีคำพิพากษา โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์ และคำแก้อุทธรณ์แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของร้านอาหารชื่อ “ร้านน่องกีฟ” ให้บริการจำหน่ายอาหารปรุงสด สุรา เบียร์ เครื่องดื่ม บุหรี่ ให้บริการฟังเพลงและร้องเพลงคาราโอเกะ ตั้งอยู่เลขที่ ๖๕/๖ หมู่ที่ ๒ ตำบลลาดใหญ่ อำเภอเมืองสมุทรสงคราม จังหวัดสมุทรสงคราม ได้จดทะเบียนพาณิชย์เมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๓ ในชื่อนางลักษมน สวาทสุด ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เวลาประมาณ ๐๐.๓๐ นาฬิกา ได้มีเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ออกตรวจพื้นที่ผ่านถนนบายพาส หมู่ที่ ๑ ตำบลลาดใหญ่ อำเภอเมืองสมุทรสงคราม จังหวัดสมุทรสงคราม พบเห็นร้านน่องกีฟซึ่งเป็นการจำหน่ายสุราจึงได้แสดงตัวเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อตรวจสอบการจำหน่ายสุรา โดยมีนางสาวสุธิชา พิรอดรัตน์ ได้แสดงตัวเป็นเจ้าของร้านน่องกีฟ เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้แจ้งให้นางสาวสุธิชาทราบว่าที่ร้านน่องกีฟ มีการจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินเวลาที่กฎหมายกำหนด นางสาวสุธิชาได้รับทราบข้อกล่าวหาและสารภาพว่าที่ร้านของตนมีการจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินเวลาตามที่กฎหมายกำหนดจริง เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้นำตัวนางสาวสุธิชามายังสถานีตำรวจภูธรเมืองสมุทรสงครามเพื่อทำบันทึกการจับกุม ปรากฏตามบันทึกการจับกุม ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และนางสาวสุธิชาได้ชำระค่าปรับจำนวน ๓,๐๐๐ บาท ในข้อหาจำหน่าย



/เครื่องดื่ม...

เครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินเวลาตามที่กฎหมายกำหนด ตามใบเสร็จรับเงินค่าปรับเล่มที่ ๓๐๖๕๒ เลขที่ ๐๑๐ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่งจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ ๑๑๑๖/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง และผู้ฟ้องคดีได้ไปให้ถ้อยคำต่อ คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ตามบันทึกสอบสวนข้อเท็จจริง (ปก. ๑๔) ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ สรุปว่า ผู้ฟ้องคดียอมรับว่าร้านของผู้ฟ้องคดีมีการแสดงดนตรีช่วงวันศุกร์ ถึงวันอาทิตย์ และมีคาราโอเกะช่วงวันจันทร์ถึงวันพฤหัสบดีเป็นประจำทุกวันตั้งแต่ เวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา ถึงเวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๐ ซึ่งแจ้งต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่า ในวันที่เจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุม ร้านน้องกิฟ ได้หยุดการจำหน่ายอาหารและเก็บเงินลูกค้าหมดแล้วก่อนเวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา และได้หยุด การแสดงทั้งหมดแล้ว คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงพิจารณาข้อชี้แจงของผู้ฟ้องคดีแล้ว เห็นว่า ไม่อาจหักล้างข้อเท็จจริงที่ปรากฏว่า ลักษณะการประกอบการปกติของร้านน้องกิฟ มีการแสดงดนตรีและมีคาราโอเกะสลับกันไว้บริการลูกค้า มีเจตนาประกอบการคล้ายสถานบริการ เข้าข่ายเป็นสถานประกอบการที่คล้ายสถานบริการ แม้ในขณะที่กระทำความผิดจะไม่มีแสดง ดนตรีหรือคาราโอเกะก็ตาม ก็ไม่สามารถอ้างได้ว่าเป็นร้านอาหารธรรมดา แสดงให้เห็นว่า ร้านน้องกิฟประกอบการโดยมีเจตนาคล้ายสถานบริการเข้าองค์ประกอบตามข้อ ๔ วรรคหนึ่ง (๔) ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่จะสั่งให้ปิดสถานที่เป็นเวลาห้าปี ปลัดจังหวัดสมุทรสงครามจึงได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีเห็นควรมีคำสั่งปิดสถานประกอบการ ร้านน้องกิฟ และห้ามมิให้มีการเปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการ ในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการในสถานที่ดังกล่าวอีกเป็นเวลาห้าปี ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดี ได้มีคำสั่งจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ ๘๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง สั่งปิดสถานที่ สถานประกอบการ "ร้านน้องกิฟ" และแจ้งคำสั่งดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ตามหนังสือ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากคำสั่งดังกล่าว จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้เพิกถอนคำสั่งจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ ๘๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง สั่งปิดสถานที่สถานประกอบการ "ร้านน้องกิฟ" ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น จึงยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วยแล้ว



/คดีมี...

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีว่า คำสั่งจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ ๘๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ที่สั่งปิดสถานที่สถานประกอบการ “ร้านน้องกีฟ” และห้ามมิให้มีการเปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการในสถานที่ดังกล่าวอีกเป็นเวลาห้าปี เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ มีผลใช้บังคับในขณะเกิดเหตุพิพาท บัญญัติว่า ในพระราชบัญญัตินี้ “สถานบริการ” หมายความว่า สถานที่ที่สร้างขึ้นเพื่อให้บริการโดยหวังประโยชน์ในทางการค้า ดังต่อไปนี้ (๑) สถานเต้นรำ รำวง หรือรอกเงิง เป็นปกติธุระประเภทที่มีและประเภทที่ไม่มีคูบริการ (๒) สถานที่ที่มีอาหาร สุรา น้ำชา หรือเครื่องดื่มอย่างอื่นจำหน่ายและบริการ โดยมีผู้บำเรอสำหรับปรนนิบัติลูกค้า (๓) สถานอาบน้ำ นวด หรืออบตัว ซึ่งมีผู้บริการให้แก่ลูกค้า แต่ไม่รวมถึง (ก) สถานพยาบาล ตามกฎหมายว่าด้วยสถานพยาบาล (ข) สถานประกอบการเพื่อสุขภาพตามกฎหมายว่าด้วยสถานประกอบการเพื่อสุขภาพ หรือ (ค) สถานที่อื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง (๔) สถานที่ที่มีอาหาร สุรา หรือเครื่องดื่มอย่างอื่นจำหน่ายหรือให้บริการ โดยมีรูปแบบอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ (ก) มีดนตรี การแสดงดนตรี หรือการแสดงอื่นใดเพื่อการบันเทิง และยินยอมหรือปล่อยให้พนักงาน ร้อง นักแสดง หรือพนักงานอื่นใดนั่งกับลูกค้า (ข) มีการจัดอุปกรณ์การร้องเพลงประกอบดนตรีให้แก่ลูกค้า โดยจัดให้มีผู้บริการขับร้องเพลงกับลูกค้า หรือยินยอมหรือปล่อยให้พนักงานอื่นใดนั่งกับลูกค้า (ค) มีการเต้น หรือยินยอมให้มีการเต้น หรือจัดให้มีการแสดงเต้น เช่น การเต้นบนเวทีหรือการเต้นบริเวณโต๊ะอาหารหรือเครื่องดื่ม (ง) มีลักษณะของสถานที่ การจัดแสงหรือเสียง หรืออุปกรณ์อื่นใดตามที่กำหนดในกฎกระทรวง (๕) สถานที่ที่มีอาหาร สุรา หรือเครื่องดื่มอย่างอื่นจำหน่าย โดยจัดให้มีการแสดงดนตรีหรือการแสดงอื่นใดเพื่อการบันเทิง ซึ่งปิดทำการหลังเวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา (๖) สถานที่อื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ข้อ ๔ วรรคหนึ่ง ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ เรื่อง มาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการแข่งรถยนต์และรถจักรยานยนต์ในทาง และการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ กำหนดว่า ห้ามมิให้ผู้ประกอบกิจการสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ กระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้... (๓) เปิดทำการเกินกว่าเวลาตามที่มีกฎหมายบัญญัติ (๔) ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่า



/กำหนดเวลา...

กำหนดเวลาตามที่มีกฎหมายบัญญัติ... วรรคสอง กำหนดว่า ในกรณีที่สถานบริการหรือสถานประกอบการใดกระทำการตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้มีอำนาจตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องมีอำนาจเพิกถอนใบอนุญาต หรือสั่งปิดและห้ามมิให้มีการเปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการในสถานที่ดังกล่าวอีกเป็นเวลาห้าปี และหากอยู่ในระหว่างการขอต่อใบอนุญาตก็ให้สั่งมิให้ต่ออายุใบอนุญาต และมีให้ออกใบอนุญาตให้แก่ผู้นั้นเป็นเวลาห้าปี วรรคห้า กำหนดว่าคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิดหรือมิให้ต่อใบอนุญาตให้เป็นที่สุด

คดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของสถานประกอบการชื่อ "ร้านน้องกิฟ" ซึ่งเป็นร้านอาหารจำหน่ายสุรา มีนักร้องและดนตรี เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เวลา ๐๐.๑๕ นาฬิกา เจ้าหน้าที่ตำรวจได้เข้าจับกุมดำเนินคดีในข้อหาจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินเวลาที่กฎหมายกำหนด และพนักงานสอบสวนได้เปรียบเทียบปรับนางสาวสุธิชา พิรอดรัตน์ ผู้ดูแลในข้อหาดังกล่าวเป็นเงินจำนวน ๓,๐๐๐ บาท หลังจากนั้นนายอำเภอเมืองสมุทรสงครามได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๘ รายงานสถานประกอบการที่ให้บริการคล้ายสถานบริการฝ่าฝืนคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ตามที่ได้รับแจ้งจากสถานีตำรวจภูธรเมืองสมุทรสงคราม ไปยังผู้ถูกฟ้องคดี ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว และผู้ฟ้องคดีได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงตามบันทึกสอบสวนข้อเท็จจริง (ปก. ๑๔) ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๘ และผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๐ ซึ่งแจ้งต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่าในวันที่เจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าจับกุมร้านน้องกิฟได้หยุดการแสดงดนตรี หยุดการจำหน่ายอาหารและเก็บเงินลูกค้าเรียบร้อยแล้ว ก่อนเวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงพิจารณาแล้วเห็นว่า ลักษณะการประกอบการปกติของร้านน้องกิฟมีการแสดงดนตรีและมีการไอเกะสลับกั๊วบริการลูกค้า มีเจตนาประกอบการคล้ายสถานบริการ เข้าองค์ประกอบเป็นสถานประกอบการที่คล้ายสถานบริการ ตามข้อ ๔ วรรคหนึ่ง (๔) ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ที่จะสั่งให้ปิดสถานที่เป็นเวลาห้าปี ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่งจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ ๘๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ สั่งปิดสถานที่ที่สถานประกอบการ "ร้านน้องกิฟ" และห้ามมิให้มีการเปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการในสถานที่ดังกล่าวอีกเป็นเวลาห้าปี และแจ้งคำสั่งดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เรื่อง มาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการแข่งรถยนต์



/และรศจักรยานยนต์...

และรถจักรยานยนต์ในทาง และการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการ ในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ มิได้กำหนดความหมายของสถานประกอบการใด ที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการไว้เป็นการเฉพาะ การพิจารณาความหมาย ของคำดังกล่าวจึงต้องพิจารณาโดยเทียบเคียงจากบทนิยามของคำว่าสถานบริการ ตามที่ บัญญัติไว้ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ที่หมายความว่าถึง สถานที่ที่ตั้งขึ้นเพื่อให้บริการโดยหวังประโยชน์ในทางการค้าโดยมีการให้บริการในด้านต่าง ๆ ได้แก่ สถานเต็นท์รา สถานอาบน้ำ นวด หรืออบตัวโดยมีผู้ให้บริการ สถานที่ที่มีอาหาร สุรา หรือเครื่องดื่มอย่างอื่นจำหน่ายหรือให้บริการโดยมีผู้ปรนนิบัติลูกค้า หรือมีดนตรี การแสดง การเต้น หรืออุปกรณ์การร้องเพลง เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามคำคัดค้านคำให้การของผู้ฟ้องคดี และผู้ฟ้องคดีได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงยอมรับว่า ร้านของผู้ฟ้องคดี จำหน่ายอาหารปรุงสด เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มีการแสดงดนตรีช่วงวันศุกร์ถึงวันอาทิตย์ และมีคาราโอเกะช่วงวันจันทร์ถึงวันพฤหัสบดีเป็นประจำทุกวัน ตั้งแต่เวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา ถึงเวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา ประกอบกับผู้ฟ้องคดียอมรับในอุทธรณ์ว่า โดยปกติร้านห้องกีฟ เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายสถานบริการจริง ดังนั้น สถานประกอบการร้านห้องกีฟ ของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ ซึ่งอยู่ในบังคับของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เรื่อง มาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการแข่งรถยนต์ และรถจักรยานยนต์ในทาง และการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิด ให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ

คดีจึงมีประเด็นต้องวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นเจ้าของสถานประกอบการ ร้านห้องกีฟได้จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่มีกฎหมายบัญญัติ หรือไม่ คดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เวลาหลังเที่ยงคืน เจ้าหน้าที่ตำรวจได้เข้าตรวจสอบร้านห้องกีฟและจับกุมดำเนินคดีในข้อหาจำหน่ายเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์เกินเวลาที่กฎหมายกำหนด ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ขณะที่เจ้าหน้าที่ตำรวจ เข้าจับกุมร้านห้องกีฟ ผู้ฟ้องคดีได้ปิดร้านและคืนเงินลูกค้าเรียบร้อยแล้ว ก่อนเวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา โดยปล่อยให้ลูกค้านั่งรับประทานอาหารและเครื่องดื่มต่อ แต่ไม่มีการแสดงดนตรีและไม่มี การจำหน่ายหรือการบริการใดๆ ผู้ฟ้องคดีไม่มีเจตนาเปิดให้บริการในลักษณะที่คล้าย สถานบริการ เมื่อร้านปิดแล้วจึงไม่มีลักษณะที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ



/เห็นว่า...

เห็นว่า หากเป็นจริงตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง ผู้ฟ้องคดีย่อมต้องให้การโต้แย้งคัดค้าน ขณะที่ถูกจับกุมในคดีอาญาว่าร้านของผู้ฟ้องคดีปิดให้บริการแล้ว และผู้ฟ้องคดีไม่ได้จำหน่ายสุราเกินเวลาที่กฎหมายกำหนด แต่ผู้ฟ้องคดีกลับยอมรับข้อกล่าวหาดังกล่าว และให้นางสาวสุริษา พิรอดรัตน์ เดินทางไปชำระค่าปรับที่สถานีตำรวจภูธรจังหวัดสมุทรสงคราม ในวันเดียวกัน นอกจากนี้ เมื่อร้านของผู้ฟ้องคดียังคงเปิดไฟและปล่อยให้ลูกค้านั่งรับประทาน อาหารและเครื่องดื่มอยู่ภายในร้าน ย่อมต้องถือว่าร้านห้องก๊อฟยังคงเปิดให้บริการอยู่ ข้ออ้าง ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติตามผลคดีอาญาที่นางสาวสุริษา ให้การรับสารภาพ พฤติการณ์แห่งคดีจึงฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นเจ้าของสถานประกอบการ ร้านห้องก๊อฟซึ่งเปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการได้จำหน่ายเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่กฎหมายบัญญัติจริง อันเป็นการฝ่าฝืนข้อห้าม ตามข้อ ๔ วรรคหนึ่ง (๔) ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ที่กำหนดห้ามมิให้ผู้ประกอบกิจการสถานประกอบการ ที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการกระทำการขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะผู้ว่าราชการจังหวัด จึงมีอำนาจตามข้อ ๔ วรรคสอง ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ประกอบ ข้อ ๒ แห่งประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๕๐ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๐๒ ในการออกคำสั่งปิดและห้ามมิให้มีการเปิดสถานประกอบการ ในสถานที่ดังกล่าวอีกเป็นเวลาห้าปี

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ระบุในบันทึกจับกุมว่า เป็นร้านอาหารและไม่ได้จับกุมผู้ฟ้องคดีในข้อหาเปิดสถานบริการโดยไม่ได้รับอนุญาต นั้น เห็นว่า ตามข้อ ๔ วรรคหนึ่ง ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ได้ห้ามกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่ง ไม่ว่าจะเป็นการเปิดทำการเกินกว่าเวลาตามที่ มีกฎหมายบัญญัติ ตาม ข้อ ๔ วรรคหนึ่ง (๓) หรือขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่า กำหนดเวลาตามที่กฎหมายบัญญัติ ตาม ข้อ ๔ วรรคหนึ่ง (๔) เมื่อกรณีเป็นที่ยุติว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดฐานขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่ มีกฎหมายบัญญัติ ผู้ถูกฟ้องคดีย่อมมีอำนาจดำเนินการตาม ข้อ ๔ วรรคสอง ของคำสั่ง หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ โดยสั่งปิดและห้ามเปิดสถานประกอบการ ในสถานดังกล่าวอีกเป็นเวลาห้าปีได้ ดังนั้น คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี ตามคำสั่งจังหวัดสมุทรสงคราม

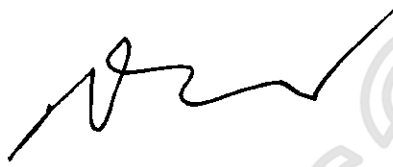


/ที่ ๘๔๓/๒๕๖๐...

ที่ ๘๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ที่สั่งให้ปิดสถานที่สถานประกอบการ
“ร้านน้องกีฟ” และห้ามมิให้มีการเปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการ
ในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการในสถานที่ดังกล่าวอีกเป็นเวลาห้าปี จึงขอด้วยกฎหมายแล้ว
อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นฟ้องด้วย
พิพากษายืน

นายสมภพ ผ่องสว่าง
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายไพบุลย์ วราหะไพฑูรย์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นางรดาพรรณ วาณิช
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นายประวิทย์ เอื้อนิรันดร์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายพงษ์ศักดิ์ กัมพูสิริ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายตรีภพ กิรติตุลาการกุล

