

รายงานการประชุม

คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑

ครั้งที่ ๖๘/๒๕๕๓

วันจันทร์ ที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓

ณ ห้องประชุมสำนักกฎหมาย สป. ชั้น ๖ อาคารสถาบันดำรงราชานุภาพ กระทรวงมหาดไทย

ผู้มาประชุม

๑.	นายชำนาญ พงนา	กรรมการ	ทำหน้าที่ประธานกรรมการ
๒.	นายสวัสดิ์ ส่งสัมพันธ์	กรรมการ	
๓.	นายจินต์ วิภาตะกลัศ	กรรมการ	
๔.	ศ.พิเศษ ยูวัฒน์ วุฒิเมธี	กรรมการ	
๕.	นายสุพล ยุติธาดา	กรรมการ	
๖.	รศ.กมลชัย รัตนสกาวงศ์	กรรมการ	
๗.	นายนิกร เวชภูติ	กรรมการ	
๘.	นางสาววิณณา บุนนาค	กรรมการ	
๙.	นายเอกศักดิ์ ตรีกรุณาสวัสดิ์	กรรมการ	
๑๐.	นายชูเกียรติ รัตนชัยชาญ	กรรมการ	
๑๑.	นายอัศวินเดช เจริญศิริ	กรรมการ	

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สป.

๑๒.	นายพิพัฒน์ เนี่ยวคงศักดิ์	กรรมการและเลขานุการ	
-----	---------------------------	---------------------	--

นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักกฎหมาย สป.

๑๓.	นายสมวิษณุ สุพรรณไพ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ	
-----	---------------------	----------------------------	--

นิติกรชำนาญการ สำนักกฎหมาย สป.

ผู้ไม่มาประชุม

๑.	นายชนม์ชื่น บุญญาสุสาน	ดีตราชการ	
	รองปลัดกระทรวงมหาดไทย ฝ่ายบริหาร		
๒.	ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย	ไม่มีผู้ดำรงตำแหน่ง	
	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย		

ผู้เข้าร่วมประชุม

นายยงยุทธ	ชั้นประเสริฐ	นิติกรชำนาญการ สำนักกฎหมาย สป.
-----------	--------------	--------------------------------

ผู้แทนกรรมการปกครอง (สำนักการสอบสวนและนิติการ)

๑. นายวัชรวิชัย สุววัฒนาภิรมย์ หัวหน้ากลุ่มมาตรฐานและระเบียบกฎหมาย
ส่วนรักษาความสงบเรียบร้อย ๓
๒. นายพงษ์เดช สุวรรณเศษ เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ

ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (กองบัญชาการตำรวจนครบาล)

๑. พันตำรวจโท กิตติธัช พิมพ์พันธ์ รองผู้กำกับการฝ่ายอำนวยการ ๕
๒. ร้อยตำรวจโท ปรีชาภรณ์ รัตนสิริตระกูล รองสารวัตรฝ่ายอำนวยการ ๕

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ
- ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของ
กระทรวงมหาดไทย

รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายฯ คณะที่ ๑
ครั้งที่ ๖๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๓

คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายฯ คณะที่ ๑ ได้ตรวจพิจารณารายงาน
การประชุมครั้งดังกล่าวแล้ว ไม่มีการแก้ไข

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายฯ
คณะที่ ๑ ครั้งที่ ๖๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๓

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

**ข้อหารือแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการขออนุญาตปรับปรุง แก้ไขเปลี่ยนแปลง
สถานบริการ**

ผู้แทนกรรมการปกครองชี้แจงว่า นายจิรชัย เรื่องเลิศสถิตกุล ผู้รับอนุญาตให้ตั้ง
สถานบริการ “มิวส์” ซึ่งเป็นสถานบริการตามมาตรา ๓ (๔) พระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ แก้ไข
เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ ตั้งอยู่นอกเขตพื้นที่เพื่อการอนุญาตให้ตั้ง
สถานบริการในเขตกรุงเทพมหานคร (โซนนิ่ง) อาคารตั้งอยู่เลขที่ ๑๕๙/๘ ซอยสุขุมวิท ๖๓ (เอกมัย)
ถนนสุขุมวิท แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร ได้มายื่นเรื่องขอปรับปรุง เปลี่ยนแปลงสถาน
บริการ โดยให้เหตุผลว่าอาคารที่ตั้งสถานบริการเดิมชำรุดทรุดโทรมอาจไม่ปลอดภัยกับผู้ใช้บริการและพนักงาน
ของสถานบริการ เพื่อให้อาคารมีระบบความปลอดภัยที่ดี ระบบเสียงไม่ให้รบกวนผู้พักอาศัยข้างเคียง และมี
พื้นที่ให้บริการกว้างขวางขึ้น เพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับความสะดวกสบายมากขึ้น จึงได้ยื่นเรื่องกับ
กรุงเทพมหานครเพื่อขอก่อสร้างอาคารใหม่แทนอาคารเก่าที่รื้อออกไป โดยอาคารใหม่นี้อยู่ในที่เดิม
แต่ก่อสร้างอาคารให้ใหญ่ขึ้นเป็นอาคารขนาดสูง ๕ ชั้น ซึ่งได้มีการก่อสร้างแล้วเสร็จ และได้รับใบรับรองการ
ก่อสร้างอาคาร (แบบ อ.๖) จากเจ้าพนักงานท้องถิ่นเมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๓ ซึ่งในระหว่างการก่อสร้างนั้น
ผู้รับอนุญาตได้แจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาลทองหล่อ ซึ่งที่ตั้งสถานบริการอยู่ในเขตพื้นที่รับผิดชอบ

ของสถานีตำรวจดังกล่าวให้ทราบ ว่า ขอหยุดประกอบกิจการสถานบริการชั่วคราว เมื่อได้มีการก่อสร้างอาคารใหม่เสร็จเรียบร้อยจนได้รับใบ อ.๖ แล้ว จึงได้ยื่นเรื่องกับทางสำนักงานเขตขอใช้เลขที่ดั้งเดิมของอาคารเก่า และผู้รับอนุญาตได้มายื่นเรื่องขอปรับปรุง แก้ไขเปลี่ยนแปลงสถานบริการกับผู้บัญชาการตำรวจนครบาลซึ่งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ โดยขอปรับปรุง แก้ไขเปลี่ยนแปลงที่ตั้งสถานบริการ “มิวส์” จากอาคารเลขที่ ๑๕๙/๘ (อาคารชั้นเดียว) ซอยสุขุมวิท ๖๓ (เอกมัย) ถนนสุขุมวิท แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร ซึ่งเดิมได้รับอนุญาตมีพื้นที่ให้บริการ ๓๐๐ ตารางเมตร เป็นตึกใหม่อาคารเลขที่ ๑๕๙/๘ ชั้นที่ ๒ ซอยสุขุมวิท ๖๓ (เอกมัย) ถนนสุขุมวิท แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร มีพื้นที่ให้บริการ ๕๒๒ ตารางเมตร ซึ่งจะเป็นการขยายพื้นที่ให้บริการเพิ่มเติมอีก ๒๒๒ ตารางเมตร

กองบัญชาการตำรวจนครบาลพิจารณาแล้วเห็นว่า การขอปรับปรุง แก้ไขเปลี่ยนแปลงสถานบริการนั้น ได้มีคำสั่งกระทรวงมหาดไทยที่ ๗/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๑ เรื่องการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ข้อ ๑๒ ในเรื่องการย้าย แก้ไขเปลี่ยนแปลงสถานบริการ วางแนวทางปฏิบัติไว้ให้ส่วนหนึ่งแล้ว ซึ่งในการขอปรับปรุง แก้ไขเปลี่ยนแปลงสถานบริการ “มิวส์” ในครั้งนี้ การขยายพื้นที่ให้บริการของสถานบริการอยู่ในกรอบที่ทางกระทรวงมหาดไทยวางไว้คือ พนักงานเจ้าหน้าที่ไม่ควรอนุญาตให้สถานบริการขยายหรือเพิ่มพื้นที่เกินกว่า ๑ เท่าของพื้นที่สถานบริการเดิม แต่มีประเด็นในเรื่องการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงกรณีหรืออาคารเดิมที่ตั้งสถานบริการออกทั้งหมดแล้วสร้างอาคารหลังใหม่ขึ้นแทน ซึ่งทางกองบัญชาการตำรวจนครบาลมีความเห็นในเบื้องต้นว่า การที่อาคารเดิมชำรุดทรุดโทรมแล้วก่อสร้างอาคารใหม่ขึ้นมาแทนนั้น สามารถกระทำได้นี้เนื่องจากเป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งเน้นในเรื่องความมั่นคงแข็งแรงของอาคาร ตลอดจนความปลอดภัยของผู้ใช้บริการ การสร้างอาคารใหม่จนได้รับใบ อ.๖ จึงเป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายดังกล่าว น่าจะดีกว่าการซ่อมแซมอาคารที่ชำรุดทรุดโทรมซึ่งจะมีความมั่นคงแข็งแรงในระดับหนึ่ง แต่ประสิทธิภาพการใช้งาน การให้ความปลอดภัยกับผู้ให้บริการไม่สามารถเทียบเท่าได้กับอาคารซึ่งมีการก่อสร้างใหม่ ซึ่งจะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และกฎกระทรวงทั้งหมดและหรือ ดังนี้

๑. สถานบริการตามมาตรา ๓ (๔) แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ จะขอปรับปรุง แก้ไขเปลี่ยนแปลงโดยรื้ออาคารเดิมซึ่งชำรุดทรุดโทรมออก แล้วสร้างอาคารใหม่ขึ้นมาในที่ดินตามโฉนดที่ดินเดิม โดยใช้กรอบเงื่อนไขอื่น ๆ ตามคำสั่งกระทรวงมหาดไทยที่วางไว้ให้ได้หรือไม่ เนื่องจากคำสั่งกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวไม่ได้มีการวางแนวทางกรณีสถานบริการที่ได้รับอนุญาตขอปรับปรุงเปลี่ยนแปลงโดยรื้ออาคารที่ตั้งสถานบริการหลังเก่าออก แล้วสร้างอาคารใหม่ขึ้นมาแทน

๒. หากเป็นกรณีที่สถานบริการอยู่นอกเขตพื้นที่เพื่อการอนุญาตให้ตั้งสถานบริการในเขตกรุงเทพมหานคร (โซนนิ่ง) จะต้องสร้างอาคารใหม่ในที่เดิม เนื่องจากกฎเหล็กใหม่ อุทกภัย หรือภัยพิบัติต่าง ๆ ซึ่งไม่ได้เป็นความผิดของผู้รับอนุญาตให้ตั้งสถานบริการนั้น จะสามารถขอปรับปรุง แก้ไขเปลี่ยนแปลงได้หรือไม่

กรมการปกครองได้ตรวจสอบแล้ว เห็นว่า กรณีดังกล่าวยังไม่มีแนวคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา และไม่ปรากฏว่ามีคำพิพากษาศาลฎีกาวินิจฉัยไว้เป็นบรรทัดฐานแต่อย่างใด เพื่อความชัดเจนควรหารือหน่วยงานด้านตีความกฎหมายต่อไป

ข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องกับข้อหาดังกล่าว

(๑) พระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙

มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้

“พนักงานเจ้าหน้าที่” สำหรับกรุงเทพมหานคร หมายความว่า ผู้บัญชาการตำรวจนครบาล ในจังหวัดอื่น หมายความว่า ผู้ว่าราชการจังหวัด

มาตรา ๗ อาคารหรือสถานที่ที่ขออนุญาตตั้งเป็นสถานบริการตามมาตรา ๔ ต้อง

(๑) ไม่อยู่ใกล้วัด สถานที่สำหรับปฏิบัติพิธีกรรมทางศาสนา โรงเรียนหรือสถานศึกษา โรงพยาบาล สถานพยาบาลที่รับผู้ป่วยไว้ค้างคืน สโมสรเยาวชนหรือหอพักตามกฎหมายว่าด้วยหอพักในขนาดที่เห็นได้ว่าจะก่อความเดือดร้อนรำคาญแก่สถานที่ดังกล่าวแล้ว

(๒) ไม่อยู่ในย่านที่ประชาชนอยู่อาศัยอันจะก่อความเดือดร้อนรำคาญแก่ประชาชนผู้อยู่อาศัยใกล้เคียง

(๓) มีทางถ่ายเทอากาศสะดวก

มาตรา ๘ ถ้าอาคารหรือสถานที่ที่ขออนุญาตตั้งสถานบริการตามมาตรา ๔ เป็นของผู้อื่น ในชั้นขออนุญาตตั้งสถานบริการ ผู้ขออนุญาตต้องมีหนังสือแสดงว่าได้รับความยินยอมจากเจ้าของอาคารหรือสถานที่นั้น

มาตรา ๑๓ ห้ามมิให้ผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการย้าย แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือต่อเติมสถานบริการ เว้นแต่ได้รับอนุญาตเป็นหนังสือจากเจ้าหน้าที่

มาตรา ๒๘ ผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๑๓ หรือมาตรา ๑๖ (๕) หรือ (๖) ต้องระวางโทษปรับไม่เกินหกหมื่นบาท

(๒) คำสั่งกระทรวงมหาดไทยที่ ๗๒๕๕๑ ลงวันที่ ๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๑ เรื่องการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙

ข้อ ๑๒ การขอย้าย แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือต่อเติมสถานบริการให้พนักงานเจ้าหน้าที่ถือปฏิบัติ ดังนี้

(๑) กรณีผู้รับอนุญาตยื่นคำร้องขอย้ายสถานบริการจากสถานที่แห่งหนึ่งไปอยู่อีกแห่งหนึ่งนั้น หากสถานบริการตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานครหรือจังหวัดที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตพื้นที่เพื่อการอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ จะอนุญาตให้ย้ายได้เฉพาะการย้ายเข้ามาอยู่ในเขตพื้นที่เพื่อการอนุญาตให้ตั้งสถานบริการเท่านั้น หากสถานบริการตั้งอยู่ในจังหวัดที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตพื้นที่เพื่องดอนุญาตให้ตั้งสถานบริการทั้งจังหวัด จะอนุญาตให้ย้ายได้เฉพาะกรณีมีเหตุจำเป็นหรือสุดวิสัยเท่านั้น ตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๒๐๕.๓/๑๓๗๙๒ ลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๖ เรื่อง หรือข้อกำหนดและแนวทางปฏิบัติตามพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตพื้นที่เพื่อการอนุญาตให้ตั้งสถานบริการในท้องที่กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๔๕ และการย้ายสถานที่ตั้งทุกกรณีต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่มาตรา ๗ และมาตรา ๘ กำหนดไว้ด้วย

(๒) การขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงสถานบริการ เช่น ขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงภายในหรือภายนอกสถานบริการ ขอเปลี่ยนชื่อสถานบริการหรือขอเปลี่ยนแปลงบริเวณที่ตั้งสถานบริการภายในสถานที่เดียวกัน ให้อยู่ในดุลพินิจของพนักงานเจ้าหน้าที่ ถ้าเห็นว่ามีเหตุผลความจำเป็นก็ให้พิจารณาอนุญาต

(๓) การขอต่อเติมสถานบริการ หากขอต่อเติมขยายสถานที่ให้กว้างขวางออกไป ไม่ว่าจะเป็นการขอเพิ่มห้องบริการด้วยหรือไม่ ให้อยู่ในดุลพินิจของพนักงานเจ้าหน้าที่ว่าสมควรจะอนุญาตหรือไม่ โดยให้คำนึงถึงผลกระทบต่อประชาชนผู้อยู่อาศัยใกล้เคียงกับสถานบริการนั้นเป็นสำคัญ

(๔) การอนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือต่อเติมสถานบริการที่มีการขยายหรือเพิ่มพื้นที่สถานบริการ พนักงานเจ้าหน้าที่ไม่ควรอนุญาตให้สถานบริการขยายหรือเพิ่มพื้นที่เกินกว่า ๑ เท่าของพื้นที่สถานบริการเดิม โดยพิจารณาจากพื้นที่ที่ได้อนุญาตให้ตั้งสถานบริการในครั้งแรกเป็นหลัก มิใช่พิจารณาจากพื้นที่ที่ได้อนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือต่อเติมในครั้งที่ผ่านมา เพื่อป้องกันมิให้สถานบริการขยายหรือเพิ่มพื้นที่เรื่อยไปจนไม่จำกัด

(๓) พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ (เอกสาร ๔)

มาตรา ๔ ในพระราชบัญญัตินี้

“ก่อสร้าง” หมายความว่า สร้างอาคารขึ้นใหม่ทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นการสร้างขึ้นแทนของเดิมหรือไม่

กรมการปกครองพิจารณาตามประเด็นข้อหารือแล้ว เห็นว่า

(๑) ประเด็นข้อหารือตามข้อ ๑ มาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ บัญญัติว่า ห้ามมิให้ผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการย้าย แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือต่อเติมสถานบริการ เว้นแต่ได้รับอนุญาตเป็นหนังสือจากเจ้าหน้าที่ และการอนุญาตให้ตั้งสถานบริการพนักงานเจ้าหน้าที่ต้องพิจารณาหลักเกณฑ์ให้เป็นไปตามมาตรา ๗ และมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับข้อ ๑๒ (๓) และ (๔) ของคำสั่งกระทรวงมหาดไทยที่ ๗/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๑ บัญญัติไว้ว่า การขอย้ายแก้ไขเปลี่ยนแปลง หรือต่อเติมสถานบริการให้พนักงานเจ้าหน้าที่ถือปฏิบัติดังนี้ (๒) การขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงสถานบริการ เช่น ขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงภายในหรือภายนอกสถานบริการ ขอเปลี่ยนชื่อสถานบริการหรือขอเปลี่ยนแปลงบริเวณที่ตั้งสถานบริการภายในสถานที่เดียวกัน ให้อยู่ในดุลพินิจของพนักงานเจ้าหน้าที่ ถ้าเห็นว่ามีเหตุผลความจำเป็นก็ให้พิจารณาอนุญาต (๓) การขอต่อเติมสถานบริการ หากขอต่อเติมขยายสถานที่ให้กว้างขวางออกไป ไม่ว่าจะเป็นการขอเพิ่มห้องบริการด้วยหรือไม่ ให้อยู่ในดุลพินิจของพนักงานเจ้าหน้าที่ว่าสมควรจะอนุญาตหรือไม่ โดยให้คำนึงถึงผลกระทบต่อประชาชนผู้อยู่อาศัยใกล้เคียงกับสถานบริการนั้นเป็นสำคัญ (๔) การอนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือต่อเติมสถานบริการที่มีการขยายหรือเพิ่มพื้นที่สถานบริการ พนักงานเจ้าหน้าที่ไม่ควรอนุญาตให้สถานบริการขยายหรือเพิ่มพื้นที่เกินกว่า ๑ เท่าของพื้นที่สถานบริการเดิม โดยพิจารณาจากพื้นที่ที่ได้อนุญาตให้ตั้งสถานบริการในครั้งแรกเป็นหลัก มิใช่พิจารณาจากพื้นที่ที่ได้อนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือต่อเติมในครั้งที่ผ่านมา เพื่อป้องกันมิให้สถานบริการขยายหรือเพิ่มพื้นที่เรื่อยไปจนไม่จำกัด เมื่อข้อเท็จจริงตามข้อหารือสถานบริการ “มิวส์” ได้รื้ออาคารเดิมออก แล้วก่อสร้างอาคารขึ้นใหม่ แม้ว่าจะมีการก่อสร้างในที่ดินตามโฉนดที่ดินเดิมก็มีใช่เป็นเรื่องของการแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือต่อเติมอาคารสถานบริการ หากแต่เป็นเรื่องของการก่อสร้างอาคารใหม่ ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และกฎหมายว่าด้วยสถานบริการก็ได้มีบทบัญญัติให้ดำเนินการเกี่ยวกับกรณีดังกล่าวได้ พนักงานเจ้าหน้าที่จึงไม่มีอำนาจพิจารณาอนุญาตได้

(๒) ประเด็นข้อหารือตามข้อ ๒ พระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ มาตรา ๑๓ ประกอบคำสั่งกระทรวงมหาดไทยที่ ๗/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๗ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๒ (๑) บัญญัติให้อำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่พิจารณาอนุญาตหรือไม่อนุญาต เฉพาะในเรื่องการย้ายสถานบริการตั้งอยู่ในจังหวัดที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตพื้นที่เพื่องดอนุญาตให้ตั้งสถานบริการทั้งจังหวัด กรณีมีเหตุจำเป็นหรือสุจริตเท่านั้น และกฎหมายว่าด้วยสถานบริการก็ได้มีบทบัญญัติให้

อำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจพิจารณาอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้ก่อสร้างอาคารสถานบริการขึ้นใหม่ในที่เดิมกรณีมีเหตุจำเป็นหรือสุจริตวิสัยแต่อย่างใด

กรมการปกครองพิจารณาแล้ว เห็นเพื่อให้เกิดความรอบคอบในการตอบข้อหารือ เห็นควรหารือคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยเพื่อตอบข้อหารือของกองบัญชาการตำรวจนครบาล โดยปลัดกระทรวงมหาดไทยได้เห็นชอบด้วยแล้ว

คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายได้พิจารณาข้อหารือดังกล่าว โดยได้ฟังข้อเท็จจริงจากคำชี้แจงของผู้แทนกรมการปกครองและผู้แทนกองบัญชาการตำรวจนครบาลแล้ว เห็นด้วยกับความเห็นของกรมการปกครอง กล่าวคือพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ มาตรา ๑๓ กำหนดห้ามมิให้ผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการ ย้าย แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือต่อเติมสถานบริการ เว้นแต่ได้รับอนุญาตเป็นหนังสือจากเจ้าหน้าที่ ประกอบกับคำสั่งกระทรวงมหาดไทยที่ ๗/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๑ เรื่องการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ข้อ ๑๒ ได้กำหนดแนวทางให้เจ้าหน้าที่ถือปฏิบัติเกี่ยวกับการขอย้าย แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือต่อเติมสถานบริการ เห็นได้ว่ากฎหมายกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถที่จะใช้ดุลพินิจอนุญาตให้ผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการ ย้าย แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือต่อเติมสถานบริการได้ แต่กรณีตามข้อเท็จจริงผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการ “มิวส์” ได้ดำเนินการรื้ออาคารเดิมที่ตั้งสถานบริการออกทั้งหมด แล้วสร้างอาคารหลังใหม่ขึ้นแทนในที่เดิม พนักงานเจ้าหน้าที่จึงไม่สามารถอนุญาตได้ เนื่องจากเป็นกรณีที่กฎหมายมิได้บัญญัติให้อำนาจไว้แม้จะเป็นกรณีจำเป็นหรือเหตุสุจริตวิสัยอื่น ๆ ก็ตาม

มติที่ประชุม ให้กรมการปกครองรับความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายฯ ไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ
- ไม่มี

เลิกประชุมเวลา ๑๐.๓๐ น.

(นายสมาธิวิษณุ สุพรรณไพ)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการฯ
ผู้จตุรายนการประชุม

(นายพิพัฒน์ เนี่ยวคงศักดิ์)
กรรมการและเลขานุการฯ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

