

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

(ต. ๒๒.๑)



คดีหมายเลขดำที่ อร. ๒๕๑/๒๕๖๒
คดีหมายเลขแดงที่ อร. ๔๗/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๘ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง { นายมานิตย์ คุณรัตนศิริ
ผู้ว่าราชการจังหวัดชัยภูมิ

ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองนครราชสีมา คดีหมายเลขดำที่ ๔๘๒/๒๕๖๑
หมายเลขแดงที่ ๓๒๔/๒๕๖๒

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับอนุญาตจากผู้ถูกฟ้องคดีให้ตั้งสถานบริการ
ตามมาตรา ๓ (๔) แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ตามใบอนุญาตเลขที่ ๗/๒๕๖๑
ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๑ ใช้ชื่อสถานบริการว่า เดือนเคียงดาว ณ เณรียง ตั้งอยู่เลขที่ ๒๖๙/๑
หมู่ที่ ๖ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองชัยภูมิ จังหวัดชัยภูมิ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑
เวลาประมาณ ๐๑.๐๐ นาฬิกา เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิได้เข้าตรวจค้น
ในสถานบริการของผู้ฟ้องคดี ทำการปิดกั้นประตูทางเข้า - ออก และตรวจบัตรประจำตัวประชาชน
ของผู้มาใช้บริการ โดยในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจดังกล่าวไม่มีการแสดงบัตรประจำตัว
เจ้าหน้าที่ต่อบุคคลที่เกี่ยวข้อง จึงถือว่าเป็นการไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดไว้
ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จากนั้น
เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๑ พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิได้แจ้งข้อกล่าวหา
ผู้ฟ้องคดี ในความผิดฐานเป็นผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการยินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้ผู้มี



/อายุต่ำกว่า...

อายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ ซึ่งมีได้ทำงานในสถานบริการเข้าไปในสถานบริการในระหว่างทำการ
รวมทั้งเปิดสถานบริการเกินกว่าเวลาที่กฎหมายกำหนด ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การปฏิบัติหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงมีหนังสือลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๑ ร้องขอความเป็นธรรม
ต่อผู้ถูกฟ้องคดีผ่านนายอำเภอเมืองชัยภูมิ และมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๑ ส่งพยานหลักฐาน
เพิ่มเติมให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้ง
ให้ผู้ฟ้องคดีได้แย้งและแสดงพยานหลักฐาน ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ได้แย้ง
และแสดงหลักฐานต่อผู้ถูกฟ้องคดี หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่งจังหวัดชัยภูมิ ที่ ๔๘๕๖/๒๕๖๑
ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ สั่งปิดสถานบริการ เดือนเคียงดาว ณ เฉลียง มีกำหนดเวลาห้าปี
ตั้งแต่วันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ฟ้องคดี
ไม่ได้กระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหา สถานบริการของผู้ฟ้องคดีไม่มีการปล่อยให้เด็กอายุต่ำกว่า
ยี่สิบปีเข้าใช้บริการและไม่ได้เปิดเกินเวลาที่กฎหมายกำหนด ผู้ฟ้องคดีได้ส่งพยานหลักฐาน
ให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาแล้ว ซึ่งตามพยานหลักฐานดังกล่าวระบุชัดเจนว่าสถานบริการของผู้ฟ้องคดี
ไม่ได้เปิดเกินเวลาที่กฎหมายกำหนด และพนักงานประจำสถานบริการได้ตรวจบัตรประจำตัว
ของผู้เข้าใช้บริการทุกคน ไม่ได้ปล่อยปละละเลยให้เด็กอายุต่ำกว่ายี่สิบปีเข้าใช้บริการแต่อย่างใด
รวมทั้งไม่ปรากฏหลักฐานว่าสถานบริการจำหน่ายสุราให้แก่เด็กอายุต่ำกว่ายี่สิบปี แต่ผู้ถูกฟ้องคดี
กลับมีคำสั่งปิดสถานบริการของผู้ฟ้องคดีโดยไม่พิจารณาข้อเท็จจริงจากพยานหลักฐานดังกล่าว
เพื่อให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ฟ้องคดี คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดี
จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลพิพากษาเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีตามคำสั่งจังหวัดชัยภูมิ
ที่ ๔๘๕๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เรื่อง สั่งปิดสถานบริการ เดือนเคียงดาว ณ เฉลียง

ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งจังหวัดชัยภูมิ
ที่ ๔๘๕๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เรื่อง สั่งปิดสถานบริการ เดือนเคียงดาว
ณ เฉลียง ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าจะมีคำพิพากษาถึงที่สุด พร้อมทั้งมีคำขอให้ศาลไต่สวน
คำขอดังกล่าวโดยเร่งด่วน ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำขอไต่สวนโดยเร่งด่วน ต่อมา
ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ศาลไต่สวนโดยเร่งด่วนอีกครั้งโดยอาศัยเหตุผลเช่นเดิม ศาลปกครองชั้นต้น
พิจารณาแล้วมีคำสั่งไม่รับคำขอไต่สวนโดยเร่งด่วน

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำขอตูเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง
ของผู้ฟ้องคดี ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งจังหวัดชัยภูมิ
ที่ ๔๘๕๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เรื่อง สั่งปิดสถานบริการ เดือนเคียงดาว
ณ เฉลียง อีกครั้ง ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วมีคำสั่งไม่รับคำขอตูเลาการบังคับตามคำสั่ง
ทางปกครองของผู้ฟ้องคดี



/ผู้ถูกฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับรายงานจากสถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิ ตามหนังสือลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ว่า เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ เวลาประมาณ ๐๑.๓๐ นาฬิกา เจ้าหน้าที่ตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิจำกับเจ้าหน้าที่ตำรวจกองกำกับการสืบสวน ตำรวจภูธรจังหวัดชัยภูมิได้เข้าตรวจสอบสถานบริการเดือนเคียงดาว ณ เฉลียง เนื่องจากได้มี ประชาชนร้องทุกข์ผ่านระบบ ๑๑๑ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีว่า สถานบริการดังกล่าว เปิดให้บริการเกินเวลาที่กำหนด และเปิดเพลงเสียงดังรวมทั้งเกิดเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทและ ปลดปล่อยเด็กอายุต่ำกว่าสิบแปดปีบริบูรณ์เข้าไปใช้บริการและมียาเสพติดภายในร้าน คณะเจ้าหน้าที่ ชุดจับกุมเข้าตรวจสอบ พบว่าสถานบริการยังเปิดบริการและมีผู้ใช้บริการนั่งดื่มสุรากันอยู่ เจ้าหน้าที่ได้แสดงตัวเป็นเจ้าพนักงานและแจ้งความประสงค์ขอตรวจสอบภายในสถานบริการ โดยมีนายณัฐพล ต้นแสง แสดงตัวเป็นผู้ดูแลร้าน จึงให้นายณัฐพลเป็นผู้นำตรวจ จากการ ตรวจสอบพบว่า มีผู้ใช้บริการซึ่งอายุยังไม่ถึงยี่สิบปีบริบูรณ์อยู่ในสถานบริการ จำนวน ๒๐ คน กำลังนั่งดื่มสุรารภายในสถานบริการ และมีการสั่งซื้อสุรารภายในสถานบริการ พบของกลาง ได้แก่ สุรารยี่ห้อ Blend ๒๘๕ จำนวน ๑ ขวด โชดาตราสิงห์ จำนวน ๓ ขวด เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้จับกุม และแจ้งข้อกล่าวหาบุคคลดังกล่าวในข้อหาพร้อมกันจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่บุคคลอายุ ต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ในสถานบริการ และร่วมกันยุยงส่งเสริมหรือยินยอมให้เด็กประพฤตินั้น ไม่สมควรหรือน่าจะทำให้เด็กมีพฤติกรรมเสี่ยงต่อการกระทำผิดโดยการจำหน่ายสุรารแก่เด็ก โดยความผิดดังกล่าวเป็นความผิดซึ่งหน้าเกี่ยวกับการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติควบคุม เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และเป็นการกระทำความผิดฝ่าฝืนคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบ แห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ โดยนำตัวผู้ต้องหาพร้อมด้วยของกลาง ส่งพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิเพื่อดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป ตามสำนวน การสอบสวนคดีอาญาเลขที่ ๖๐๔/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดี ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ตั้งสถานบริการดังกล่าวตามมาตรา ๓ (๔) แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ใบอนุญาตเลขที่ ๗/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๑ ในขณะเดียวกันนายอำเภอเมืองชัยภูมิได้มีหนังสือลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๑ รายงานผล การตรวจสอบกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าตรวจค้นสถานบริการของผู้ฟ้องคดีให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบ ว่าปรากฏข้อมูลอันน่าเชื่อได้ว่าสถานบริการดังกล่าวทำการฝ่าฝืนกฎหมาย โดยการปล่อยปละละเลย หรือยินยอมให้ผู้ที่ยังอายุต่ำกว่ายี่สิบปีเข้าไปใช้บริการ เปิดทำการเกินกว่าเวลาที่กฎหมายกำหนด ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาที่กฎหมายกำหนด รวมทั้งได้มีการขายเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์แก่ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ และยุยงส่งเสริมหรือยินยอมให้เด็กประพฤตินั้น ไม่สมควรหรือน่าจะทำให้เด็กมีพฤติกรรมเสี่ยงต่อการกระทำผิด โดยเสนอรายงานให้ผู้ถูกฟ้องคดี พิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีได้พิจารณารายงานผลการตรวจสอบ



/ดังกล่าวแล้ว...

ดังกล่าวแล้ว ได้มีหนังสือลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๑ รายงานข้อมูลเบื้องต้นกรณีการจับกุมสถานบริการ
 กระทำผิดกฎหมายให้อธิบดีกรมการปกครองทราบว่ายังอยู่ในระหว่างการสอบสวนและรวบรวม
 พยานหลักฐานเพื่อพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ และมีหนังสือลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๑
 แจ้งสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดชัยภูมิเพื่อให้ดำเนินการบังคับใช้กฎหมายควบคุมเครื่องดื่ม
 แอลกอฮอล์กับผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ได้รับใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า
 ข้อเท็จจริงยังไม่เพียงพอ เนื่องจากไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ได้มีการสอบสวนผู้ได้รับอนุญาตให้
 ตั้งสถานบริการ ผู้ดูแลสถานบริการ และผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ที่เข้าไปใช้บริการ ผู้ถูกฟ้องคดี
 จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๑ ให้นายอำเภอเมืองชัยภูมิตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม
 และในขณะเดียวกันผู้ถูกฟ้องคดีได้รับแจ้งจากศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดชัยภูมิ ตามหนังสือลงวันที่
 ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๑ ว่านายทวิสิทธิ์ คุณรัตนศิริ ผู้จัดการสถานบริการได้ยื่นหนังสือขอความ
 เป็นธรรมเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาของเจ้าหน้าที่ตำรวจ และการพิจารณาทางปกครองของ
 เจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณา
 แล้วเห็นว่า การดำเนินการของเจ้าหน้าที่ตำรวจในกรณีดังกล่าวได้ดำเนินการโดยถูกต้อง
 ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้วทุกประการ และในสวนการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง
 ผู้ถูกฟ้องคดีได้สั่งการให้อำเภอเมืองชัยภูมิตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมด้วยแล้ว ต่อมา นายอำเภอ
 เมืองชัยภูมิได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๑ รายงานว่า การสอบสวนข้อเท็จจริงเพิ่มเติม
 ยังไม่แล้วเสร็จ โดยอยู่ระหว่างประสานขอสำนวนการสอบสวนคดีอาญาเลขที่ ๖๐๔/๒๕๖๑
 ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ จากสถานีตำรวจอำเภอเมืองชัยภูมิและประสานบุคคลที่เกี่ยวข้อง
 มาให้ถ้อยคำ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๑ สำนักข่าว คม ชัด ลัด ได้เสนอข่าว กรณีวัยรุ่นชาย
 อายุสิบแปดปี ถูกกลุ่มวัยรุ่นชายหญิงนับสิบไล่ยิงบริเวณสถานบันเทิงดังกล่าว โดยผู้เสียหายเปิดเผย
 ภายหลังว่า หลังเข้าไปเที่ยวสถานบันเทิงชื่อดังย่านถนนสายชัยภูมิ - บ้านเขว้า ที่กลุ่มวัยรุ่น
 ทราบกันดีว่าจะปล่อยให้เด็กอายุต่ำกว่ายี่สิบปีเข้าไปเที่ยวในสถานบริการจำนวนมากในช่วงวันที่ ๒๕
 กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่ผ่านมา ซึ่งหมายถึงสถานบริการที่พิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๓
 กันยายน ๒๕๖๑ ให้อำเภอเมืองชัยภูมิเร่งตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๗
 กันยายน ๒๕๖๑ ซึ่งนายอำเภอเมืองชัยภูมิได้มีหนังสือลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๑ รายงาน
 ความคืบหน้าการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบว่า ได้ประสานขอสำนวน
 การสอบสวนคดีอาญาที่ ๖๐๔/๒๕๖๑ ของสถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิแล้ว ซึ่งพนักงานสอบสวน
 มีความเห็นไปยังพนักงานอัยการจังหวัดชัยภูมิ โดยสั่งฟ้องนายณัฐพล ต้นเล่ง ผู้ต้องหาที่ ๑
 ในความผิดฐานขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปี และยุยงส่งเสริมหรือยินยอม
 ให้เด็กประพฤติตนไม่สมควรหรือน่าจะทำให้เด็กมีพฤติกรรมเสี่ยงต่อการกระทำผิดโดยการ
 จำหน่ายสุราแก่เด็กและร่วมกันเปิดสถานบริการไม่เป็นไปตามเวลาที่กฎหมายกำหนด และสั่งฟ้อง



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ต้องหาที่ ๒ ในความผิดฐานเป็นผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการยินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ซึ่งมิได้ทำงานในสถานบริการเข้าไปในสถานบริการในระหว่างทำการและร่วมกันเปิดสถานบริการไม่เป็นไปตามเวลาที่กฎหมายกำหนด

ต่อมา นายอำเภอเมืองชัยภูมิได้มีหนังสือลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๑ รายงานผู้ถูกฟ้องคดีว่า ได้ดำเนินการสอบสวนบุคคลที่มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ ที่เข้าไปใช้บริการในสถานบริการในวันเกิดเหตุ จำนวน ๙ ราย จากจำนวน ๒๐ ราย ที่เหลือจำนวน ๑๑ ราย อยู่ระหว่างรอเข้าให้ถ้อยคำ ในขณะที่เดียวกันนายทวิสิทธิ์ คุณรัตน์ศิริ ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๑ ร้องขอความเป็นธรรมในการวินิจฉัยคดีต่อผู้ถูกฟ้องคดีผ่านนายอำเภอเมืองชัยภูมิว่า การเข้าตรวจค้นสถานบริการของเจ้าหน้าที่ตำรวจดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๑ ส่งพยานหลักฐานเพิ่มเติมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ รวมทั้งมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๑ ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมต่อผู้ถูกฟ้องคดี ต่อมา นายอำเภอเมืองชัยภูมิได้มีหนังสือลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๑ รายงานผู้ถูกฟ้องคดีว่าได้สอบสวนบุคคลที่มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ที่เข้าไปใช้บริการในสถานบริการ อีก ๑ ราย

ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาข้อเท็จจริงจากรายงานของสถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิ และรายงานของอำเภอเมืองชัยภูมิเกี่ยวกับการเข้าตรวจค้นสถานบริการของผู้ฟ้องคดี ประกอบกับรายงานการสอบสวนพยานบุคคลที่มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ จำนวน ๑๐ ราย ที่เข้าไปในสถานบริการของผู้ฟ้องคดี ซึ่งมีพยานจำนวน ๕ ราย ประกอบด้วย นางสาวชนิกานต์ อมฤทธิ นายธนากร ดงทอง นางสาวศรีัญญา ธรรมदारพ นายสุรทิน แหนบไทย และนายวรารุช สุวรรณราช ต่างให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่าเข้าไปในสถานบริการทางประตูด้านหน้า โดยไม่มีบัตรประจำตัวประชาชน แสดงให้พนักงานตรวจบัตรของสถานบริการ แต่พนักงานตรวจบัตรไม่พูดอะไรจึงเข้าไปในร้าน ต่อมาเวลาประมาณเที่ยงคืนเศษเจ้าหน้าที่ตำรวจได้เข้าไปตรวจสถานบริการ ส่วนสุราที่กำลังดื่ม รุ่นพี่อายุเกินยี่สิบปีสั่งซื้อภายในร้าน พยาน ๓ ราย ประกอบด้วย นายคัมภีร์ โพธิ์งาม นางสาววิมลฉวี เบ้าคำ และนางสาวพิมพ์ลดา โรมรัน ต่างให้ถ้อยคำสอดคล้องตรงกันว่าได้เข้าไปในสถานบริการทางประตูด้านหน้า มีพนักงานตรวจบัตร จำนวน ๒ คน จึงยืมบัตรรุ่นพี่ที่อายุเกินยี่สิบปี แสดงต่อพนักงานตรวจบัตร พยานรายนายภาณุวัฒน์ หาดไชย ให้ถ้อยคำว่าจะเข้าไปในสถานบริการทางประตูด้านหน้า มีพนักงานตรวจบัตร จำนวน ๒ คน ขอตรวจบัตรและแจ้งว่าเข้าไม่ได้ ตนจึงแจ้งว่าขอเข้าไปตามรุ่นพี่กลับบ้านและพนักงานตรวจบัตรแจ้งว่าให้เข้าไปตามแล้วรีบออกมา ส่วนพยานรายนางสาวกมลวรรณ บุญโสพิส ให้ถ้อยคำว่าจะเข้าไปในสถานบริการทางประตูด้านหลังที่เป็นห้องครัว ไม่มีพนักงานตรวจบัตร ส่วนสุราที่กำลังดื่มรุ่นพี่อายุเกินยี่สิบปีสั่งซื้อภายในร้าน จากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ได้รับอนุญาตประกอบการสถานบริการ



ได้กระทำ...

ได้กระทำความผิด ฐานเป็นผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการยินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้ผู้ที่มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ซึ่งมิได้ทำงานในสถานบริการเข้าไปในสถานบริการในระหว่างทำการ และเป็นผู้ได้รับอนุญาตตั้งสถานบริการไม่ตรวจเอกสารราชการที่มีภาพถ่ายและระบุอายุของผู้ซึ่งจะเข้าไปในสถานบริการ อันเป็นความผิดตามมาตรา ๑๖/๑ มาตรา ๒๗ และมาตรา ๒๘/๑ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งสถานบริการเดือนเคียงดาว ณ เฉลียง ได้รับอนุญาตให้ตั้งสถานบริการตามมาตรา ๓ (๔) แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ จะต้องปิดสถานบริการในเวลา ๐๑.๐๐ นาฬิกา แต่ขณะเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าไปตรวจสอบในสถานบริการเมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เวลาประมาณ ๐๑.๐๑ นาฬิกา พบการกระทำความผิดโดยมีการแสดงดนตรี และจำหน่ายสุราแก่บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ และมีบุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ จำนวน ๒๐ คน ในสถานบริการ ถือว่าสถานบริการเปิดทำการเกินกว่าเวลาที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ สถานบริการขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ อันเป็นการยุยงส่งเสริมหรือยินยอมให้เด็กประพฤติตนไม่สมควรหรือน่าจะทำให้เด็กมีพฤติกรรมเสี่ยงต่อการกระทำความผิด อันเป็นความผิดตามมาตรา ๒๙ (๑) และมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๒๖ (๓) และมาตรา ๗๘ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖ และมีเป็นพฤติการณ์อันขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชนเป็นการฝ่าฝืน ข้อ ๔ วรรคหนึ่ง (๑) (๒) และ (๓) ของคำสั่งคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เรื่อง มาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการแข่งรถยนต์และรถจักรยานยนต์ในทางและการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงอาศัยอำนาจตามข้อ ๒ ของประกาศคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๕๐ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๐๒ ออกคำสั่งจังหวัดชัยภูมิ ที่ ๔๘๕๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ สั่งปิดสถานบริการเดือนเคียงดาว ณ เฉลียง มีกำหนดห้าปี ตั้งแต่วันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

กรณีที่นายทวิสิทธิ์ คุณรัตน์ศิริ ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือขอความเป็นธรรมต่อผู้ถูกฟ้องคดีผ่านนายอำเภอเมืองชัยภูมิกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าตรวจค้นสถานบริการโดยไม่ปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและไม่เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยสถานบริการนั้น หากผู้ฟ้องคดีเห็นว่ากระทำการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ตำรวจดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมายก็ชอบที่จะนำพยานหลักฐานโต้แย้งในชั้นศาล ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีอำนาจพิจารณาความชอบด้วยกฎหมายในการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ตำรวจในกรณีดังกล่าวได้ และกรณีที่โต้แย้งการพิจารณาทางปกครองของเจ้าหน้าที่ในการพิจารณาโทษทางปกครองแก่ผู้ฟ้องคดีว่า ไม่มีการตรวจสอบข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่เพียงพอก่อนออกคำสั่ง



/เพื่อให้เกิด...

เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับผู้ฟ้องคดีนั้น ในกรณีดังกล่าวก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะได้มีคำสั่งให้ปิดสถานบริการของผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งให้นายอำเภอเมืองชัยภูมิตรวจสอบข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าวเพิ่มเติมเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงครบถ้วนก่อนที่จะออกคำสั่ง ซึ่งนายอำเภอเมืองชัยภูมิได้มีหนังสือรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบแล้ว ซึ่งมีพยานหลักฐานที่เชื่อได้ว่าการกระทำผิดจริง และก่อนที่จะออกคำสั่งปิดสถานบริการผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๑ เปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีได้โต้แย้งแสดงพยานหลักฐานภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ชี้แจงโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานต่อผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดียังได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๑ ถึงผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิ เพื่อสอบถามความคืบหน้าและผลคดีอาญาที่ ๖๐๔/๒๕๖๑ และสถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๑ รายงานผลคดีอาญาดังกล่าวให้ทราบว่า พนักงานสอบสวนได้ทำการสอบสวนแล้วพร้อมทั้งส่งความเห็นและสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๖๐๔/๒๕๖๑ ไปยังพนักงานอัยการจังหวัดชัยภูมิ โดยมีความเห็นควรสั่งฟ้องนายณัฐพล ต้นเล่ง และผู้ฟ้องคดี ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของพนักงานอัยการ

ส่วนข้อโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีที่ว่า ในคืนเกิดเหตุทางสถานบริการได้จัดให้มีฟรีคอนเสิร์ต ซึ่งมีผู้มาใช้บริการจำนวนมากเดินผ่านเข้าประตูพร้อมกันอาจทำให้พนักงานตรวจบัตรไม่สามารถตรวจบัตรได้อย่างทั่วถึง ทำให้ผู้ใช้บริการบางคนเล็ดลอดผ่านประตูเข้าไปในสถานบริการโดยไม่ได้ตรวจบัตร และหากมีการปล่อยปละละเลยให้บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีเข้าไปในสถานบริการจริงคงมีบุคคลดังกล่าวเข้าไปในสถานบริการอย่างน้อยหนึ่งร้อยถึงสองร้อยคน เพราะมีบุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีหลายคนที่พนักงานกันออกไปไม่ให้เข้ามาในร้านนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า การที่สถานบริการจัดให้มีฟรีคอนเสิร์ตย่อมต้องทราบก่อนล่วงหน้าแล้วว่าอาจจะจะมีผู้มาใช้บริการเป็นจำนวนมากในวันดังกล่าว จึงควรเตรียมการจัดพนักงานตรวจบัตรให้มีจำนวนที่เพียงพอกับผู้ที่ จะเข้ามาใช้บริการเพื่อป้องกันมิให้บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีเข้าไปใช้บริการ แต่จากภาพถ่ายและวิดีโอปรากฏเป็นภาพของผู้ใช้บริการที่กำลังเข้าไปใช้บริการตามปกติ โดยมีพนักงานของสถานบริการจำนวน ๒ คน นั่งตรวจบัตรอยู่คนละข้างโดยเว้นช่องกลางไว้ให้ผู้ใช้บริการเดินผ่านเข้าไปในร้านได้ครั้งละ ๒ คน และมีผู้ใช้บริการเดินต่อแถวผ่านเข้าไปไม่มากนัก ซึ่งสามารถทำการตรวจบัตรผู้ที่ จะเข้าไปในสถานบริการได้อย่างทั่วถึง จึงขัดแย้งกับข้อกล่าวอ้างดังกล่าวข้างต้นและขัดแย้งกับคำให้การของบุคคลที่มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ ที่เข้าไปใช้บริการในสถานบริการในวันเกิดเหตุ ที่ให้การในรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงของอำเภอเมืองชัยภูมิ โดยพยานจำนวน ๕ ราย ที่ให้การสอดคล้องกันว่า เข้าไปในสถานบริการดังกล่าวโดยไม่มีบัตรประจำตัวประชาชน และพนักงานตรวจบัตร



/ไม่พุดอะไร...

ไม่พูดอะไรพยานจึงเข้าไปในสถานบริการได้โดยสะดวก ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่าสถานบริการได้ปล่อยให้บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปี เข้าไปในสถานบริการระหว่างเวลาทำการ นอกจากนี้ ตามสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๖๐๔/๒๕๖๑ และบันทึกจับกุมลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ ของสถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิระบุเหตุการณ์ว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมสถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิ ได้เข้าตรวจสอบสถานบริการ เดือนเคียงดาว ณ เฉลียง ในเวลา ๐๑.๐๑ นาฬิกา พบว่าสถานบริการยังเปิดให้บริการและมีผู้ใช้บริการนั่งดื่มสุรารออยู่ในสถานบริการ และมีบุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์หลายคนกำลังนั่งดื่มสุรารออยู่ในสถานบริการ โดยมีของกลาง ได้แก่ สุรายี่ห้อ Blend ๒๘๕ จำนวน ๑ ขวด น้ำโซดาเย็นยี่ห้อสิงห์ จำนวน ๓ ขวด น้ำดื่มตราสิงห์ จำนวน ๓ ขวด และน้ำอัดลม จำนวน ๒ ขวด ซึ่งแม้จะไม่มีประจักษ์พยานว่าสถานบริการได้จำหน่ายสุราให้บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปี หรือไม่ แต่โดยปกติทั่วไปสถานบริการจะไม่อนุญาตให้ผู้ใช้บริการนำเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เข้าไปในสถานบริการ จึงน่าเชื่อว่าสุราที่บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์กำลังนั่งดื่มได้ซื้อจากสถานบริการหรือขายให้โดยสถานบริการ ข้อโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีที่ว่า ไม่ได้จำหน่ายสุราให้บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปี จึงรับฟังไม่ได้ ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า สถานบริการมีหลักฐานเป็นภาพวิดีโอปรากฏชัดว่าสถานบริการปิดเวลา ๐๑.๐๐ นาฬิกา ไม่ใช่เวลา ๐๑.๓๐ นาฬิกา ตามที่เจ้าหน้าที่ตำรวจกล่าวหา นั้น เมื่อตรวจสอบหลักฐานภาพถ่ายจากวิดีโอตามที่กล่าวอ้าง พบว่า ภาพที่ ๑ ในเวลา ๐๑.๐๑.๐๐ นาฬิกา เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมได้เริ่มลงจากรถตู้และเดินเข้าไปในสถานบริการ เพื่อตรวจสอบในสถานบริการ ภาพที่ ๒ เวลา ๐๑.๐๑.๒๕ นาฬิกา ต่อเนื่องกัน พบว่าภายในสถานบริการยังเปิดให้บริการโดยมีผู้ใช้บริการนั่งดื่มสุรารออยู่ในสถานบริการเป็นจำนวนมาก ภาพที่ ๓ เวลา ๐๑.๐๔ นาฬิกา มีผู้ใช้บริการอยู่ในสถานบริการเป็นจำนวนมาก ต่อเนื่องกันกับภาพที่ ๔ เวลา ๐๒.๓๗ นาฬิกา เป็นภาพขณะเจ้าหน้าที่ชุดจับกุมอยู่ระหว่างการตรวจสอบ เมื่อพิจารณารายละเอียดของเงื่อนไขเวลาตามภาพถ่ายแล้วเห็นว่าเมื่อเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมได้เริ่มเข้าตรวจสอบในสถานบริการ ในเวลา ๐๑.๐๑ นาฬิกา แล้วพบว่าภายในสถานบริการยังเปิดให้บริการโดยมีผู้ใช้บริการนั่งดื่มสุรารออยู่ในร้านเป็นจำนวนมาก ตามภาพที่ ๒ เวลา ๐๑.๐๑.๒๕ นาฬิกา ซึ่งต่อเนื่องกัน จึงถือได้ว่าในเวลา ๐๑.๐๑.๐๐ นาฬิกา สถานบริการของผู้ฟ้องคดียังเปิดให้บริการโดยมิได้ปิดทำการ ซึ่งสอดคล้องกับสำนวนการสอบสวนคดีอาญา ที่ ๖๐๔/๒๕๖๑ และบันทึกการจับกุมดังกล่าว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่งจังหวัดชัยภูมิ ที่ ๔๘๕๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ สั่งปิดสถานบริการเดือนเคียงดาว ณ เฉลียง เป็นระยะเวลาห้าปี จึงเป็นการดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมายทุกประการแล้ว และผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือจังหวัดชัยภูมิ ลับ ที่ ชย ๐๐๑๘.๑/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ แจ้งคำสั่งปิดสถานบริการเดือนเคียงดาว ณ เฉลียง ให้ผู้ฟ้องคดีทราบโดยชอบแล้ว เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑



/ศาลปกครองชั้นต้น...

ศาลปกครองชั้นต้นได้ส่งสำเนาคำให้การของผู้ฟ้องคดีให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว และเห็นว่าคดีมีข้อเท็จจริงเพียงพอที่จะพิจารณาวินิจฉัยได้โดยไม่ต้องดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริงจนครบทุกชั้นตอนตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๔๗ ถึงข้อ ๔๙ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓

ผู้ฟ้องคดีชี้แจงว่า ได้รับแจ้งผลการดำเนินคดีอาญาจากสำนักงานอัยการจังหวัดชัยภูมิว่า คดีอยู่ระหว่างพนักงานอัยการจังหวัดชัยภูมิได้เสนอขออนุญาตต่ออธิบดีอัยการภาค ๓ ผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจากอัยการสูงสุด เพื่อขออนุญาตฟ้องนายณัฐพล ต้นเล่ง ผู้ต้องหาที่ ๑ และผู้ฟ้องคดี ผู้ต้องหาที่ ๒ ในความผิดฐานร่วมกันเปิดสถานบริการไม่เป็นไปตามเวลาที่กฎหมายกำหนด ร่วมกันจำหน่ายสุราซึ่งเป็นเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ ร่วมกันยุยงส่งเสริมหรือยินยอมให้เด็กประพฤติตนไม่สมควรหรือน่าจะทำให้เด็กมีพฤติกรรมเสี่ยงต่อการกระทำผิดโดยการจำหน่ายสุราให้แก่เด็ก และขออนุญาตฟ้องผู้ฟ้องคดี ผู้ต้องหาที่ ๒ ในความผิดฐานเป็นผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการยินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ซึ่งมิได้ทำงานในสถานบริการ เข้าไปในสถานบริการในระหว่างทำการอีกข้อหาหนึ่ง ต่อมา สำนักงานอัยการจังหวัดชัยภูมิได้แจ้งผลการดำเนินคดีอาญากรณีที่พนักงานอัยการจังหวัดชัยภูมิเป็นโจทก์ฟ้องนายณัฐพล ต้นเล่ง เป็นจำเลยที่ ๑ และผู้ฟ้องคดี เป็นจำเลยที่ ๒ ต่อศาลจังหวัดชัยภูมิ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๖/๒๕๖๒ ในข้อหา ร่วมกันเปิดสถานบริการไม่เป็นไปตามเวลาที่กฎหมายกำหนด เป็นผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการยินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีซึ่งมิได้ทำงานในสถานบริการนั้นเข้าไปในสถานบริการระหว่างเวลาทำการ ร่วมกันขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ ร่วมกันยุยงส่งเสริมหรือยินยอมให้เด็กประพฤติตนไม่สมควรหรือน่าจะทำให้เด็กมีพฤติกรรมเสี่ยงต่อการกระทำผิดโดยการจำหน่ายสุราแก่เด็ก จำเลยทั้งสองรับสารภาพ ศาลจังหวัดชัยภูมิได้มีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๑๙๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ว่า จำเลยทั้งสองมีความผิดตามฟ้อง จำเลยทั้งสองให้การรับสารภาพ จึงลดโทษกึ่งหนึ่ง คงปรับจำเลยที่ ๑ เป็นเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท และปรับจำเลยที่ ๒ เป็นเงิน ๓๐,๐๐๐ บาท ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙ และมาตรา ๓๐

ผู้ฟ้องคดีชี้แจงว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงผู้มีชื่อในใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการเท่านั้น ไม่ได้เข้ามามีส่วนในการจัดการสถานบริการแต่อย่างใด การที่พนักงานอัยการแจ้งข้อหาเพิ่มเติมผู้ฟ้องคดีในความผิดฐานจำหน่ายสุราแก่บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ จึงไม่ถูกต้อง อีกทั้ง ไม่มีพยานหลักฐานใดๆ ที่ชี้ว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดในข้อหาดังกล่าว และในขณะที่ออกคำสั่งปิดสถานบริการของผู้ฟ้องคดี คดีอาญาในข้อหาปล่อยปละละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์เข้าไปใช้บริการในสถานบริการ และข้อหาอื่นที่เกี่ยวข้องยังอยู่ใน



/ระหว่าง...

ระหว่างการพิจารณาของพนักงานอัยการที่จะสั่งฟ้องหรือสั่งไม่ฟ้อง กรณีจึงถือว่าผู้ฟ้องคดี
 ยังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา การที่ผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง
 ออกคำสั่งปิดสถานบริการของผู้ฟ้องคดีเป็นเวลาห้าปีโดยไม่รอผลคดีอาญา จึงเป็นการกระทำ
 ที่ไม่ชอบ สำหรับกรณีนายณัฐพล ต้นเล่ง และผู้ฟ้องคดีให้การรับสารภาพในชั้นศาล นั้น
 เนื่องจากก่อนที่สถานบริการจะถูกสั่งปิด ผู้ฟ้องคดีได้สืบทราบมาว่านายณัฐพลมีส่วนเกี่ยวข้อง
 ในการทุจริตเงินของสถานบริการ จึงได้เรียกนายณัฐพลมาสอบถามเรื่องดังกล่าว จึงเป็นเหตุให้
 นายณัฐพลไม่พอใจ และขู่ว่าจะไปดำเนินการให้มีการปิดสถานบริการ และไปพบพนักงานอัยการ
 เพื่อเปลี่ยนคำให้การเป็นรับสารภาพ ส่วนผู้ฟ้องคดีมีอายุมากแล้วและเกรงกลัวว่าจะถูกดำเนินคดี
 จนถึงขั้นได้รับโทษจำคุก จึงยอมรับสารภาพเพื่อไม่ให้ต้องเสี่ยงกับการได้รับโทษดังกล่าว
 ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการประกอบกิจการสถานบริการดังกล่าว

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า มูลเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้สืบเนื่องจาก
 ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจ ตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙
 ได้รับรายงานจากนายอำเภอเมืองชัยภูมิและสถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิว่า เมื่อช่วงกลางคืน
 วันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ต่อเนื่องวันที่ ๒๕ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ เจ้าหน้าที่ตำรวจ
 สถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิและเจ้าหน้าที่ตำรวจกองกำกับการสืบสวนสอบสวนภูธรจังหวัดชัยภูมิ
 ได้เข้าตรวจสอบสถานบริการ เดือนเคียงดาว ณ เฉลียง ของผู้ฟ้องคดี ตามที่มีผู้ร้องเรียนว่า
 สถานบริการดังกล่าวเปิดให้บริการเกินเวลาที่กฎหมายกำหนด เปิดเพลงเสียงดังและปล่อยให้เด็ก
 อายุต่ำกว่าสิบแปดปีเข้าไปใช้บริการ ซึ่งผลการตรวจสอบมีข้อเท็จจริงเป็นไปตามที่มีการร้องเรียน
 และได้รายงานให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้พิจารณารายงานดังกล่าวแล้วได้สั่งการ
 ให้นายอำเภอเมืองชัยภูมิตرตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมอีกหลายประเด็น ซึ่งได้ข้อเท็จจริงและมี
 พยานหลักฐานรับฟังได้ว่า สถานบริการดังกล่าวกระทำการฝ่าฝืนกฎหมายหลายประการ โดยการ
 ปล่อยให้พลละเลยหรือยินยอมให้ผู้ที่มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์เข้าไปใช้บริการในสถานบริการ
 ในระหว่างเวลาเปิดทำการ และเปิดทำการเกินกว่าเวลาที่กฎหมายกำหนด รวมทั้งได้มีการขาย
 เครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ อันเป็นการยุยงส่งเสริมหรือยินยอม
 ให้เด็กประพฤติตนไม่สมควรหรือน่าจะทำให้เด็กมีพฤติกรรมเสี่ยงต่อการกระทำผิดโดยการ
 จำหน่ายสุราแก่เด็ก ถือเป็นกรกระทำที่ฝ่าฝืนคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ
 ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงอาศัยอำนาจตามความในข้อ ๔
 วรรคสอง ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติดังกล่าว ออกคำสั่งปิดสถานบริการ
 เดือนเคียงดาว ณ เฉลียง ของผู้ฟ้องคดีเป็นเวลาห้าปี

คดีจึงมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยในเบื้องต้นว่า เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑
 ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการ เดือนเคียงดาว ณ เฉลียง ได้กระทำการยินยอม



/หรือปล่อยปละ...

หรือปล่อยปละละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์เข้าไปใช้บริการในสถานบริการ ชายเครื่องตีมี แอลกอฮอล์แก่ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ และเปิดสถานบริการเกินกว่าเวลาตามที่กฎหมาย กำหนด อันเป็นการฝ่าฝืนข้อห้ามตามข้อ ๔ วรรคหนึ่ง (๑) (๒) และ (๓) ของคำสั่งหัวหน้า คณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เรื่อง มาตรการ ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการแข่งรถยนต์และรถจักรยานยนต์ในทาง และการควบคุม สถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ หรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า หลังจากที่เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิได้เข้าตรวจสอบ สถานบริการ เดือนเคียงดาว ณ เฉลียง ของผู้ฟ้องคดี เมื่อเวลาประมาณ ๐๑.๐๑ นาฬิกา ของวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ซึ่งพบว่ามีกรกระทำผิดต่อกฎหมายหลายประการและได้มีการแจ้ง ข้อกล่าวหาแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องรวมถึงผู้ฟ้องคดีแล้ว จากนั้น พนักงานสอบสวนได้ดำเนินการสอบสวน รวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องจนเสร็จสิ้น และรายงานผลการสอบสวนคดีอาญาที่ ๖๐๔/๒๕๖๑ เสนอความเห็นส่งพนักงานอัยการจังหวัดชัยภูมิ ซึ่งผลการสอบสวนได้ความว่า ผู้ฟ้องคดี ผู้ต้องหาที่ ๒ เป็นผู้ได้รับอนุญาตตั้งสถานบริการ ตามมาตรา ๓ (๔) แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ชื่อ เดือนเคียงดาว ณ เฉลียง ตั้งอยู่ที่เลขที่ ๒๖๙/๑ หมู่ที่ ๖ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองชัยภูมิ จังหวัดชัยภูมิ และได้มอบหมายให้นายณัฐพล ตันเล่ง ผู้ต้องหาที่ ๑ เป็นผู้จัดการสถานบริการ มีอำนาจดำเนินการแทนผู้ฟ้องคดี ต่อมา ได้มีผู้ร้องเรียนว่าสถานบริการดังกล่าวได้เปิดให้บริการ เกินเวลาที่กฎหมายกำหนดและเปิดเพลงเสียงดัง มีการทะเลาะวิวาทเป็นประจำ จากการสืบสวน เบื้องต้นของเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ความว่ามีการกระทำผิดตามที่มีการร้องเรียน จึงได้ดำเนินการ วางแผนการจับกุม และในวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เวลาประมาณ ๒๒.๐๐ นาฬิกา เจ้าหน้าที่ ตำรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิ ได้วางกำลังโดยรอบบริเวณสถานบริการ โดยประสานกำลัง กับเจ้าหน้าที่ตำรวจกองกำกับการสืบสวนตำรวจภูธรจังหวัดชัยภูมิ จนกระทั่งเวลาประมาณ ๐๑.๐๑ นาฬิกา ของวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมจึงเริ่มเข้าไป ตรวจสอบสถานบริการดังกล่าว พบว่ายังคงมีการแสดงดนตรี มีผู้ใช้บริการกำลังนั่งดื่มสุรารายใน สถานบริการ มีการจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้กับผู้ใช้บริการ มีบุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปี บริบูรณ์ จำนวน ๒๐ คน กำลังนั่งดื่มสุรารายในสถานบริการ อันเป็นพฤติการณ์ที่ปรากฏต่อหน้า เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมทั้งสิ้น โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมได้ทำการถ่ายภาพและบันทึก โดยเทปบันทึกภาพ (วีดีโอ) ระหว่างเข้าจับกุมตั้งแต่เวลา ๐๑.๐๑ นาฬิกา ต่อเนื่องจนถึงเวลา ๐๒.๓๗ นาฬิกา และจากการสอบถามกลุ่มบุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ ได้แจ้งเบื้องต้นว่า ได้เข้าไปในสถานบริการโดยพนักงานตรวจบัตรของสถานบริการไม่ได้ตรวจบัตรประจำตัวประชาชน และยินยอมปล่อยให้เข้าไปในสถานบริการ จึงแจ้งข้อกล่าวหาและควบคุมตัวนายณัฐพล ตันเล่ง ในฐานะผู้จัดการสถานบริการพร้อมทั้งตรวจยึดขวดสุราและขวดโซดาไว้เป็นของกลาง



ในคดีอาญา...

ในคดีอาญา พร้อมทั้งทำการสอบสวนบุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ด้วย จากพยานหลักฐานต่างๆ จึงเชื่อว่า นายณัฐพลซึ่งเป็นผู้จัดการสถานบริการและอยู่ในที่เกิดเหตุ ได้กระทำความผิดฐานขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ อันเข้าลักษณะเป็นการยุยงส่งเสริมหรือยินยอมให้เด็กประพฤติตนไม่สมควรหรือนำจะทำให้เด็กมีพฤติกรรมเสี่ยงต่อการกระทำความผิด โดยการจำหน่ายสุราแก่เด็กและร่วมกันเปิดสถานบริการไม่เป็นไปตามเวลาที่กฎหมายกำหนด ส่วนผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้รับอนุญาตประกอบกิจการสถานบริการได้กระทำความผิดฐานเป็นผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการยินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ซึ่งมิได้ทำงานในสถานบริการเข้าไปในสถานบริการในระหว่างทำการและร่วมกันเปิดสถานบริการไม่เป็นไปตามเวลาที่กฎหมายกำหนด ซึ่งในประเด็นนี้ผู้ใช้บริการอายุต่ำกว่ายี่สิบปีในสถานบริการผู้ฟ้องคดีให้การต่อพนักงานสอบสวนว่า ผู้ฟ้องคดีมิได้ปล่อยปละละเลยให้เด็กอายุต่ำกว่ายี่สิบปีเข้าไปในสถานบริการ แต่เหตุที่มีเด็กหลายคนอยู่ในสถานบริการเนื่องจากในคืนเกิดเหตุสถานบริการได้จัดให้มีการแสดงดนตรีชุดใหญ่โดยไม่เก็บเงินค่าเข้าชม (ฟรีคอนเสิร์ต) ทำให้มีผู้เข้ามาใช้บริการจำนวนมาก เด็กที่เข้าไปในสถานบริการทางประตูด้านหน้าไม่ได้ จึงได้ปีนรั้วคอนกรีตข้างสถานบริการด้านที่มีต้นไม้ปกคลุม และเข้ามาทุบผนังด้านห้องน้ำหญิงส่วนที่เป็นไม้ระแนงเฌอราแตกทะลุเป็นช่องและพากันลอดเข้ามาในสถานบริการ จึงเป็นการลักลอบเข้ามาโดยทำลายผนังห้องน้ำหญิง ซึ่งเป็นเรื่องสุดวิสัยจึงมิใช่เป็นการปล่อยปละละเลย ซึ่งคำให้การดังกล่าวมีเนื้อหาทำนองเดียวกับข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีตามหนังสือร้องขอความเป็นธรรมในการวินิจฉัยคดี (ฉบับที่ ๒) ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๑ ที่นายทวิสิทธิ์ คุณรัตนศิริ ผู้รับมอบอำนาจของผู้ฟ้องคดีร้องขอความเป็นธรรมต่อผู้ถูกฟ้องคดีโดยอ้างว่า สถานบริการของผู้ฟ้องคดีไม่ได้เปิดทำการเกินกว่าเวลาที่กฎหมายกำหนดและไม่ได้ปล่อยปละละเลยให้เด็กอายุต่ำกว่ายี่สิบปีเข้าไปใช้บริการแต่อย่างใด เนื่องจากสถานบริการได้จัดให้มีพนักงาน ๒ คน ทำหน้าที่ตรวจบัตรประจำตัวประชาชน อาวุธ และสิ่งผิดกฎหมายอื่นๆ ของผู้มาใช้บริการเพื่อไม่ให้นำเข้าไปในสถานบริการและมีป้ายห้ามบุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีเข้าสถานบริการ กรณีที่มีบุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีประมาณ ๒๐ คน อยู่ในสถานบริการ เนื่องจากในคืนเกิดเหตุมีการจัดฟรีคอนเสิร์ต ทำให้มีผู้มาใช้บริการจำนวนมาก จึงมีเด็กลักลอบเข้าด้านข้างของสถานบริการโดยทุบผนังไม้เฌอราเป็นช่องลอดเข้าไปหรือฉวยโอกาสเบียดคนเข้าไปในขณะที่พนักงานตรวจบัตรกำลังตรวจบัตรของผู้ใช้บริการรายอื่นอยู่ และเมื่อเข้ามาในสถานบริการแล้วก็ไม่สามารถจะติดตามตัวให้ออกไปได้ เพราะในสถานบริการคนแน่นมาก จึงเป็นเหตุสุดวิสัยไม่ใช่การปล่อยปละละเลย นอกจากนี้เมื่อได้พิจารณาจากบันทึกถ้อยคำของบุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีที่เข้าไปในสถานบริการในคืนเกิดเหตุจำนวน ๑๐ คน จากทั้งหมด ๒๐ คน ที่ได้ให้ถ้อยคำในฐานะพยานต่อเจ้าหน้าที่ของอำเภอเมืองชัยภูมิ ตามรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน



๒๕๖๑ และวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๑ สรุปรุได้ดังนี้ (๑) บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปี จำนวน ๕ คน เป็นชายอายุ ๑๗ ปี ๓ คน เป็นหญิงอายุ ๑๗ ปี ๑ คน และเป็นชายอายุ ๑๖ ปี ๑ คน ซึ่งทั้งห้าคน ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ในคืนเกิดเหตุได้เข้าไปในสถานบริการทางประตูด้านหน้า โดยพยาน แต่ละคนไม่มีบัตรประจำตัวประชาชนให้พนักงานตรวจบัตรของสถานบริการ แต่พนักงานตรวจบัตร ไม่พูดอะไร ประกอบกับในขณะนั้นมีคนจำนวนมากกำลังเดินเข้าสถานบริการ จึงเดินแทรกตัว ไปพร้อมกับบุคคลเหล่านั้น ต่อมา เวลาประมาณเที่ยงคืนเศษเจ้าหน้าที่ตำรวจก็ได้เข้าไปตรวจ สถานบริการ ส่วนสุราที่กำลังดื่มขณะเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมเข้าตรวจพบนั้น รุ่นฟี่อายุเกินยี่สิบปี เป็นผู้สั่งซื้อภายในสถานบริการ (๒) บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปี จำนวน ๓ คน เป็นชายอายุ ๑๘ ปี ๑ คน และเป็นหญิงอายุ ๑๖ ปี ๒ คน ทั้งสามคนให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ได้เข้าไปในสถานบริการ ทางประตูด้านหน้า มีพนักงานตรวจบัตรของสถานบริการ จำนวน ๒ คน พยานแต่ละคนจึงยื่น บัตรประชาชนจากรุ่นฟี่ที่อายุเกินยี่สิบปี เพื่อแสดงให้กับพนักงานตรวจบัตรและเดินเข้าไป ในสถานบริการ ในประเด็นเกี่ยวกับเวลาเข้าตรวจสถานบริการของเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมนั้น พยานจำนวน ๑ คน ให้ถ้อยคำว่าเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมได้เข้าตรวจสถานบริการในเวลา ประมาณ ๐๑.๒๐ นาฬิกา ส่วนพยานอีก ๒ คน ให้ถ้อยคำว่าเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมเข้าตรวจ สถานบริการในเวลาประมาณ ๐๑.๐๐ นาฬิกา ส่วนสุราที่กำลังดื่มนั้น ต่างให้ถ้อยคำสอดคล้อง กันว่า รุ่นฟี่อายุเกินยี่สิบปีเป็นผู้สั่งซื้อสั่งซื้อภายในสถานบริการ (๓) บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปี เป็นชายอายุ ๑๖ ปี ให้ถ้อยคำว่าได้เข้าไปในสถานบริการทางประตูด้านหน้า มีพนักงานตรวจบัตร ของสถานบริการ ๒ คน ขอตรวจบัตรประชาชนห้ามมิให้ตนเข้า ตนจึงแจ้งว่าจะเข้าไปตามรุ่นฟี่ กลับบ้าน เมื่อตนเข้าไปได้ประมาณห้านาทีและกำลังจะเดินออกก็มีเจ้าหน้าที่ตำรวจกันหน้าประตู มิให้ผู้ใช้บริการออก และ (๔) บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปี เป็นหญิงอายุ ๑๗ ปี ให้ถ้อยคำว่า เข้าไป ในสถานบริการทางประตูด้านหลังที่เป็นห้องครัว ไม่มีพนักงานตรวจบัตร ต่อมาเวลาประมาณ เที่ยงคืนเศษเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมก็ได้เข้าไปตรวจสถานบริการ ส่วนสุราที่กำลังดื่ม นั้น รุ่นฟี่อายุเกินยี่สิบปีเป็นผู้สั่งซื้อสั่งซื้อภายในสถานบริการ

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น ประกอบด้วยรายงานการสอบสวนของพนักงาน สอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิ คำให้การของผู้ฟ้องคดีในชั้นสอบสวน และถ้อยคำของ บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีที่เข้าไปในสถานบริการในวันเกิดเหตุ ข้อเท็จจริงสอดคล้องกันว่า ในคืนเกิดเหตุมีบุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์เข้าไปใช้บริการในสถานบริการของผู้ฟ้องคดีจริง จำนวน ๒๐ คน และในจำนวน ๑๐ คน ยอมรับว่าขณะที่เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมเข้าตรวจสอบกำลัง นั่งดื่มสุราจริง จึงเห็นว่า ไม่ว่าบุคคลดังกล่าวจะเข้าไปในสถานบริการด้วยวิธีการใดหรือช่องทางใด ก็ตาม หากผู้ฟ้องคดีหรือพนักงานประจำสถานบริการของผู้ฟ้องคดีที่ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ ตรวจบัตรประชาชนหรือบัตรราชการที่แสดงภาพถ่ายและอายุของผู้จะเข้าไปใช้บริการ



/ได้ใช้...

ได้ใช้ความระมัดระวังในการตรวจสอบผู้มาใช้บริการอย่างเข้มงวดเพื่อมิให้เกิดการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมาย ซึ่งเป็นกรณีที่สามารถกระทำได้หากมีการบริหารจัดการด้วยความระมัดระวังตามสมควร ประกอบกับ ตามเอกสารท้ายคำให้การแสดงภาพถ่ายบริเวณที่พนักงานตรวจบัตรยื่นอยู่สามารถตรวจบัตรได้อย่างทั่วถึง และจำนวนผู้เข้าใช้บริการมิได้แออัด ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างว่ามีคนจำนวนมากเข้ามาใช้บริการเพื่อชมการแสดงดนตรี (ฟรีคอนเสิร์ต) จนพนักงานตรวจบัตรไม่สามารถตรวจบัตรประชาชนได้อย่างครบถ้วน จึงไม่อาจรับฟังได้ นอกจากนี้ เห็นว่า การจัดแสดงดนตรีชุดใหญ่ ดังกล่าวผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของสถานบริการจักต้องทราบล่วงหน้าเป็นอย่างดี ย่อมสามารถวางแผนบริหารจัดการเกี่ยวกับการตรวจบัตรประชาชนผู้เข้าใช้บริการได้ เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจึงมิใช่เป็นเหตุที่ไม่อาจป้องกันได้และมีใช่เหตุสุดวิสัยตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่อย่างใด กรณีจึงรับฟังได้ว่า ในคืนวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ได้รับอนุญาตตั้งสถานบริการตามมาตรา ๓ (๔) (ก) แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ได้มอบหมายให้นายณัฐพลผู้จัดการสถานบริการ ดำเนินการแทน แต่ปล่อยปละละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ จำนวน ๒๐ คน ที่มีได้ทำงานในสถานบริการเข้าไปใช้บริการในสถานบริการระหว่างเวลาทำการ โดยพนักงานตรวจบัตรของสถานบริการซึ่งได้รับมอบหมายจากผู้ฟ้องคดีไม่ทำการตรวจบัตรประชาชนหรือเอกสารราชการที่มีภาพถ่ายและอายุของผู้ซึ่งจะไปในสถานบริการให้ถูกต้อง อันเป็นการกระทำฝ่าฝืนมาตรา ๑๖/๑ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และเชื่อได้ว่าการจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้แก่กลุ่มบุคคลดังกล่าวซึ่งปรากฏชัดเจนต่อหน้าเจ้าหน้าที่ตำรวจในขณะเข้าจับกุมว่ามีบุคคลที่มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีกำลังนั่งดื่มสุรารายในสถานบริการ และกลุ่มบุคคลดังกล่าวยอมรับว่ากำลังดื่มสุราจริงแต่อ้างว่ารุ่นพี่อายุเกินยี่สิบปีเป็นผู้ซื้อ โดยไม่มีพยานหลักฐานยืนยัน อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๒๙ (๑) ที่ห้ามมิให้ผู้ใดขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่บุคคลซึ่งมีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ อีกทั้งพฤติการณ์ที่มีเด็กอายุต่ำกว่าสิบแปดปียี่สิบปีบริบูรณ์นั่งดื่มสุราหรือเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในสถานบริการ แต่ผู้จัดการสถานบริการซึ่งดำเนินการแทนผู้ฟ้องคดีไม่ได้ห้ามปราม เข้าลักษณะเป็นการยินยอมให้เด็กประพฤติตนไม่สมควรในสถานบริการ อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๒๖ (๓) แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖ รวมทั้งได้เปิดให้บริการเกินกว่าเวลาที่กฎหมายกำหนด เนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้รับอนุญาตตั้งสถานบริการตามมาตรา ๓ (๔) แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ซึ่งตามมาตรา ๑๗ บัญญัติให้กำหนดวันเวลาเปิดปิดของสถานบริการให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง เมื่อข้อ ๔ ของกฎกระทรวง กำหนดวันเวลาเปิดปิดของสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดไว้ว่า สถานบริการตามมาตรา ๓ (๔) ให้เปิดทำการระหว่างเวลา ๑๘.๐๐ นาฬิกา ถึงเวลา ๐๑.๐๐ นาฬิกา หมายความว่า เมื่อถึงเวลาสิ้นสุดดังกล่าวสถานบริการของผู้ฟ้องคดีต้องปิดทำการแล้ว แต่ขณะที่เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมเข้าตรวจสถานบริการ เป็นเวลาตั้งแต่ ๐๑.๐๑ นาฬิกา ยังคงมีการแสดงดนตรี และมีผู้ใช้บริการอยู่ภายในจำนวนมาก อีกทั้งมีผู้ใช้บริการกำลังนั่งดื่มสุรา จึงเห็นได้ชัดเจนว่า ผู้ฟ้องคดีเปิดสถานบริการ



/เกินเวลา...

เกินเวลาที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ พฤติการณ์ทั้งหลายทั้งปวงดังกล่าวถือได้ว่า ผู้ฟ้องคดี ดำเนินกิจการสถานบริการอันเป็นการฝ่าฝืนข้อห้ามตามข้อ ๔ วรรคหนึ่ง (๑) (๒) และ (๓) ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้มีอำนาจ ตามข้อ ๒ ของประกาศคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๕๐ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๐๒ ประกอบข้อ ๔ วรรคสอง ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ย่อมมีอำนาจสั่งปิดสถานบริการของผู้ฟ้องคดีและห้ามมิให้มีการเปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการในสถานที่ดังกล่าวอีกเป็นเวลาห้าปีได้ ซึ่งกำหนด ระยะเวลาดังกล่าวบัญญัติไว้อย่างชัดเจน มิได้เปิดช่องให้ผู้มีอำนาจตามกฎหมายสามารถใช้ดุลพินิจออกคำสั่งทางปกครองเป็นอย่างอื่นได้ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งจังหวัดชัยภูมิ ที่ ๔๘๕๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ สั่งปิดสถานบริการของผู้ฟ้องคดีเป็นเวลาห้าปี ตั้งแต่วันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงผู้มีชื่อในใบอนุญาตตั้งสถานบริการ เท่านั้น ไม่ได้เข้ามามีส่วนในการจัดการสถานบริการแต่อย่างใด การที่พนักงานอัยการแจ้งข้อหาเพิ่มเติมผู้ฟ้องคดีในความผิดฐานจำหน่ายสุราแก่บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ จึงไม่ถูกต้อง อีกทั้งไม่มีพยานหลักฐานใดๆ ที่ชี้ว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดในข้อหาดังกล่าว และในขณะที่ออกคำสั่งปิดสถานบริการของผู้ฟ้องคดี คดีอาญาในข้อหาปล่อยปละละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่า ยี่สิบปีบริบูรณ์เข้าไปใช้บริการในสถานบริการ และข้อหาอื่นที่เกี่ยวข้องยังอยู่ในระหว่างการพิจารณาของพนักงานอัยการที่จะสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้องต่อศาล กรณีจึงถือว่าผู้ฟ้องคดียังเป็น ผู้บริสุทธิ์จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา การที่ผู้ถูกฟ้องคดีออกคำสั่งปิดสถานบริการของผู้ฟ้องคดี เป็นเวลาห้าปีโดยไม่รณผลคดีอาญาจึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น เห็นว่า เมื่อผู้ฟ้องคดี เป็นผู้ได้รับอนุญาตตั้งสถานบริการ จึงต้องดำเนินการประกอบกิจการสถานบริการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ และระเบียบที่เกี่ยวข้อง และหากมีการประกอบกิจการโดยฝ่าฝืนต่อกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีย่อมต้องรับผิดชอบในฐานะผู้เป็นเจ้าของใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ไม่ว่าจะประกอบ กิจการนั้น ผู้ฟ้องคดีจะเป็นคนจัดการเองหรือมอบหมายให้ผู้อื่นเป็นผู้จัดการก็ตาม ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๖/๑ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ และแม้ในขณะที่ผู้ถูกฟ้องคดีออกคำสั่ง ปิดสถานบริการของผู้ฟ้องคดี จะยังไม่มีคำพิพากษาของศาลว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดในข้อหา ปล่อยปละละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์เข้าไปใช้บริการในสถานบริการ และข้อหาอื่น ที่เกี่ยวข้องกับการออกคำสั่งพิพาทก็ตาม แต่เมื่อในขณะออกคำสั่งทางปกครองปรากฏข้อเท็จจริง และพยานหลักฐานรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ประกอบการสถานบริการได้ปล่อยปละละเลย ให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์เข้าไปใช้บริการในสถานบริการ ขยายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์



/แก้ผู้มี...

แก่ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ และเปิดสถานบริการเกินกว่าเวลาตามที่กฎหมายกำหนด อันเป็นฝ่าฝืนข้อห้ามตามข้อ ๔ วรรคหนึ่ง (๑) (๒) และ (๓) ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีอำนาจตามข้อ ๒ ของประกาศคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๕๐ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๐๒ ประกอบตามข้อ ๔ วรรคสองของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ออกคำสั่งปิดสถานบริการของผู้ฟ้องคดีได้ โดยไม่จำเป็นต้องรอผลการพิจารณาคดีของศาลแต่อย่างใด ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้ อย่างไรก็ดี ในระหว่างการพิจารณาคดี ผู้ถูกฟ้องคดีชี้แจงต่อศาลว่า สำนักงานอัยการจังหวัดชัยภูมิได้แจ้งผลการดำเนินคดีอาญา กรณีที่พนักงานอัยการจังหวัดชัยภูมิเป็นโจทก์ฟ้องนายณัฐพล ต้นเล่ง เป็นจำเลยที่ ๑ และผู้ฟ้องคดี เป็นจำเลยที่ ๒ ต่อศาลจังหวัดชัยภูมิ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๖/๒๕๖๒ ในข้อหาร่วมกันเปิดสถานบริการ ไม่เป็นไปตามเวลาที่กฎหมายบัญญัติ เป็นผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการยินยอมหรือปล่อยปละละเลย ให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีซึ่งมิได้ทำงานในสถานบริการนั้นเข้าไปในสถานบริการระหว่างเวลาทำการ ร่วมกันขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ ร่วมกันยุยงส่งเสริมหรือยินยอมให้เด็กประพฤติตนไม่สมควรหรือน่าจะทำให้เด็กมีพฤติกรรมเสี่ยงต่อการกระทำผิดโดยการจำหน่ายสุราแก่เด็ก ซึ่งจำเลยทั้งสองรับสารภาพตามคำฟ้อง ต่อมา ศาลจังหวัดชัยภูมิได้มีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๑๙๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ว่า จำเลยทั้งสองมีความผิดตามฟ้อง จำเลยทั้งสองให้การรับสารภาพจึงลดโทษกึ่งหนึ่ง คงปรับจำเลยที่ ๑ เป็นเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท และปรับจำเลยที่ ๒ เป็นเงิน ๓๐,๐๐๐ บาท ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามมาตรา ๒๙ และมาตรา ๓๐ แห่งประมวลกฎหมายอาญา ส่วนคำชี้แจงของผู้ฟ้องคดีที่อ้างว่าเหตุที่ผู้ฟ้องคดีรับสารภาพในคดีอาญาดังกล่าวเนื่องจากปัจจุบันมีอายุมากและเกรงกลัวจะถูกดำเนินคดีจนถึงขั้นได้รับโทษจำคุกนั้น ไม่มีเหตุผลเพียงพอและไม่อาจรับฟังได้เช่นกัน

สำหรับข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีว่า การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจในการเข้าตรวจสอบสถานบริการของผู้ฟ้องคดีเป็นไปโดยไม่โปร่งใสและไม่เป็นธรรม เป็นการเลือกปฏิบัติ อันมีลักษณะเป็นการกลั่นแกล้งผู้ฟ้องคดี เนื่องจากเจ้าพนักงานตำรวจสนิทสนมกับผู้ประกอบกิจการสถานบริการในลักษณะเดียวกันซึ่งเป็นคู่แข่งทางธุรกิจกับผู้ฟ้องคดี อีกทั้งไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนตามที่กฎหมายกำหนดนั้น เห็นว่า การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจ เป็นการปฏิบัติหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าพฤติการณ์ในการประกอบกิจการสถานบริการของผู้ฟ้องคดีได้กระทำการฝ่าฝืนคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เรื่อง มาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาในการแข่งรถยนต์และรถจักรยานยนต์ในทาง และการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีออกคำสั่งที่พิพากษาปิดสถานบริการของผู้ฟ้องคดีจึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว ข้ออ้าง



/ของผู้ฟ้องคดี...

ของผู้ฟ้องคดีจึงฟังไม่ขึ้น สำหรับข้อกล่าวอ้างอื่นไม่จำต้องวินิจฉัยเพราะไม่ทำให้ผลของคำวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงแต่ประการใด

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าไปตรวจสอบสถานบริการของผู้ฟ้องคดี โดยอ้างคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ และยังอ้างว่าเป็นการดำเนินการ ภายใต้การอำนวยการของผู้ถูกฟ้องคดีและฝ่ายอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในจังหวัดชัยภูมิ แบบบูรณาการ ทั้งที่ความจริงแล้วการตรวจค้นจับกุมในครั้งนี้ เจ้าหน้าที่ตำรวจดำเนินการ เพียงฝ่ายเดียว ขัดกับข้อ ๗ ข้อ ๘ และข้อ ๙ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ที่กำหนดให้ทุกส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ ดำเนินการร่วมกันแบบบูรณาการ เพื่อให้เกิดความโปร่งใส เป็นธรรม ซึ่งคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาอย่างเป็นรูปธรรม เพื่อจัดระเบียบและลดปัญหาสังคม เป็นมาตรการในการป้องกันไม่ให้เกิดการปราบปราม ทั้งมีลักษณะเป็นกฎหมายพิเศษ มีโทษหนักสำหรับผู้ฝ่าฝืน เจ้าหน้าที่ของรัฐจึงควรใช้กฎหมาย อย่างระมัดระวัง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีหยิบยกเฉพาะข้อ ๔ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติดังกล่าว มาบังคับใช้กับผู้ฟ้องคดีโดยไม่ดูรายละเอียดให้ครอบคลุม เป็นการออกคำสั่ง ที่บิดเบือนเจตนารมณ์ของกฎหมาย ใช้กฎหมายในการรังแกประชาชน อีกทั้งคำสั่งให้ผู้ประกอบกิจการร้านหนึ่งปิดกิจการ ย่อมส่งผลให้ผู้ประกอบกิจการอีกร้านหนึ่งได้ประโยชน์ จึงเป็นกรณีที่ เจ้าหน้าที่ของรัฐใช้กฎหมายเป็นเครื่องมือให้กับผู้ประกอบกิจการรายอื่นๆ ที่เป็นคู่แข่งชั้น ทางธุรกิจ เพราะพฤติการณ์ในคดีนี้ไม่ใช่พฤติการณ์ที่ร้ายแรงถึงขนาดที่ผู้ฟ้องคดีต้องปิดกิจการ เป็นเวลาถึงห้าปี สำหรับข้อกล่าวหาที่ว่ามีการปล่อยปละละเลยให้เด็กเข้าไปใช้บริการ ก็มีเพียง จำนวน ๕ ราย จากจำนวน ๒๐ ราย ที่ให้ถ้อยคำว่าจะเข้าไปในสถานบริการทางประตูด้านหน้า โดยไม่มีบัตรประจำตัวประชาชนแสดงให้พนักงานตรวจบัตร ซึ่งเป็นกรณีที่พนักงานตรวจบัตร พิจารณาจากรูปลักษณ์ภายนอกแล้วเห็นว่าบุคคลทั้ง ๕ ราย มีอายุเกิน ๒๐ ปี ส่วนผู้ใช้บริการอื่น อีกจำนวน ๑๕ ราย ปรากฏว่าใช้วิธีหลบเลี่ยงไม่ให้พนักงานตรวจเพื่อเข้าไปในสถานบริการ สำหรับข้อกล่าวหาที่ว่าเปิดสถานบริการเกินเวลา ภาพจากกล้องวงจรปิดปรากฏว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจ เข้ามาเวลา ๐๑.๐๑ นาฬิกา ซึ่งในเวลาดังกล่าวสถานบริการได้ปิดบริการแล้ว แต่จะเปิดไฟให้สว่าง เพื่อให้ผู้มาใช้บริการทราบว่าได้ปิดบริการแล้วจะได้ทยอยกันออกมาจากสถานบริการ และ ข้อกล่าวหาที่ว่ามีการจำหน่ายสุราให้แก่เด็กนั้น เด็กจำนวน ๒๐ ราย ไม่ได้ให้การว่าสั่งซื้อสุรา ในสถานบริการมาดื่ม สอดคล้องกับบันทึกการจับกุม ที่ของกลางในคดีนี้มีเพียงเหล้า Blen ๒๘๕ เพียง ๑ ขวด และถ้อยคำของเด็กที่ว่ารุ่นพี่อายุเก็ยสิบปีสั่งซื้อภายในสถานบริการ เห็นได้ว่า พฤติการณ์ดังกล่าวข้างต้นยังไม่ร้ายแรงถึงขนาดที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะมีคำสั่งปิดสถานบริการ ของผู้ฟ้องคดีเป็นเวลาถึงห้าปี ประกอบกับเหตุที่เจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าไปตรวจค้นสถานบริการ



ในครั้งนี้...

ในครั้งนี้อ้างว่ามีผู้ร้องเรียนว่าสถานบริการเปิดเพลงเสียงดัง ซึ่งหากมีเหตุดังกล่าว ข้อ ๕ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องดำเนินการตามวิธีการและขั้นตอน เริ่มตั้งแต่กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐดำเนินการร่วมกันแบบบูรณาการ ให้เจ้าพนักงานสาธารณสุข เจ้าพนักงานตำรวจ และเจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง ร่วมกันสั่งให้เจ้าของดำเนินการปรับปรุงแก้ไขเหตุเดือดร้อนรำคาญทางเสียงนั้นให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวัน ในระหว่างระยะเวลาดังกล่าวให้หยุดการใช้เสียงที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ แต่หากยังไม่ปรับปรุงให้นำความในวรรคสองของข้อ ๔ มาใช้บังคับโดยอนุโลม การที่เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่ดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการตามข้อ ๕ ข้อ ๗ ข้อ ๘ และข้อ ๙ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ถือว่าเป็นการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะเจ้าพนักงานปกครองที่ต้องร่วมดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติไม่ทำตามอำนาจหน้าที่ของตน โดยการร่วมกับหน่วยงานรัฐอื่นที่เกี่ยวข้องและภาคประชาชน เพื่อสร้างจิตสำนึกรับผิดชอบให้กับสังคมในทุกภาคส่วนให้มีส่วนร่วมในการป้องกัน ไม่ให้เกิดการกระทำผิดใดๆ ถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ทำตามขั้นตอนและวิธีการที่กฎหมายกำหนด แต่กลับออกคำสั่งลงโทษสูงสุดกับผู้ฟ้องคดีที่เป็นฝ่ายกำหนดมาตรการป้องกันตนเองเพื่อไม่ให้มีการฝ่าฝืนคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติฯ โดยไม่มีผู้ถูกฟ้องคดีหรือหน่วยงานอื่นใดของรัฐมาช่วยเหลือในการกำหนดมาตรการและวิธีการป้องกันไม่ให้เกิดการกระทำผิดใดๆ การออกคำสั่งปิดสถานบริการของผู้ฟ้องคดี โดยที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้มีมาตรการป้องกันไม่ให้เกิดการกระทำผิดใดๆ มาก่อน คำสั่งดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการตามข้อ ๕ ข้อ ๗ และข้อ ๙ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ก่อนที่จะออกคำสั่งปิดสถานบริการของผู้ฟ้องคดี ถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีออกคำสั่งปิดสถานบริการของผู้ฟ้องคดีโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีตามคำสั่งจังหวัดชัยภูมิ ที่ ๔๘๕๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ที่สั่งปิดสถานบริการ เดือนเคียงดาว ณ เฉลียง

ผู้ฟ้องคดียื่นคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งจังหวัดชัยภูมิ ที่ ๔๘๕๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ที่สั่งปิดสถานบริการ เดือนเคียงดาว ณ เฉลียง ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลปกครองสูงสุดจะมีคำพิพากษา ต่อมา ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งไม่รับคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา

ผู้ถูกฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ โดยขอถือเอาคำให้การ คำให้การเพิ่มเติมตลอดทั้งเอกสารและพยานหลักฐานที่ได้ยื่นไว้ต่อศาลแล้วในคดีนี้ พร้อมทั้งคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นคำแก้อุทธรณ์ และขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น



/คดีนี้...

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลงเป็นหนังสือ และไม่ได้อ้างความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำอุทธรณ์ และคำแก้อุทธรณ์แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับใบรับอนุญาตให้ตั้งสถานบริการชื่อ เตือนเคียงดาว ณ เฉลียง ตั้งอยู่เลขที่ ๒๖๙/๑ หมู่ที่ ๖ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองชัยภูมิ จังหวัดชัยภูมิ ซึ่งเป็นสถานบริการตามมาตรา ๓ (๔) แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ตามใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการเลขที่ ๓/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๑ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับรายงานจากสถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิว่า เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ เวลาประมาณ ๐๑.๓๐ นาฬิกา เจ้าหน้าที่ตำรวจภูธรเมืองชัยภูมির่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจกองกำกับการสืบสวนตำรวจภูธรจังหวัดชัยภูมิได้เข้าตรวจสอบสถานบริการ เตือนเคียงดาว ณ เฉลียง เนื่องจากมีประชาชนร้องเรียนว่า สถานบริการดังกล่าวเปิดให้บริการเกินเวลาที่กฎหมายกำหนด เปิดเพลงเสียงดังและปล่อยให้เด็กอายุต่ำกว่าสิบแปดปีเข้าไปใช้บริการ รวมทั้งมียาเสพติดภายในสถานบริการ เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมจึงร่วมกันเข้าตรวจสอบพบสถานบริการยังคงเปิดบริการ มีการแสดงดนตรีและมีผู้ใช้บริการนั่งดื่มสุราเป็นจำนวนมาก โดยมีนายณัฐพล ต้นเล่ง แสดงตัวเป็นผู้ดูแลสถานบริการ จึงให้นายณัฐพลเป็นผู้นำตรวจ จากการตรวจสอบพบว่ามีผู้ใช้บริการซึ่งอายุยังไม่ถึงยี่สิบปีนั่งดื่มสุราอยู่ในสถานบริการ มีการสั่งซื้อสุราภายในสถานบริการ โดยมีของกลางได้แก่ สุรายี่ห้อ Blend ๒๘๕ จำนวน ๑ ขวด โชคชัยี่ห้อสิงห์ จำนวน ๓ ขวด เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้จับกุมและแจ้งข้อกล่าวหาบุคคลดังกล่าว ในข้อหาร่วมกันจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่บุคคลต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ และร่วมกันยุยงส่งเสริมยินยอมให้เด็กประพฤติตนไม่สมควรหรือน่าจะทำให้เด็กมีพฤติกรรมเสี่ยงต่อการกระทำผิดโดยการจำหน่ายสุราแก่เด็ก ผู้ต้องหาให้การปฏิเสธทุกข้อกล่าวหา จึงได้นำตัวผู้ต้องหาพร้อมตัวของกลางส่งพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป ตามสำนวนคดีอาญาที่ ๖๐๔/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้ตรวจสอบใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการดังกล่าว ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับใบรับอนุญาต ต่อมาพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิได้ดำเนินการแจ้งข้อกล่าวหาแก่ผู้ฟ้องคดี ในความผิดฐานเป็นผู้ได้รับอนุญาตตั้งสถานบริการยินยอมหรือปล่อยให้บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ ซึ่งมีได้ทำงานในสถานบริการเข้าไปในสถานบริการในระหว่างทำการ รวมทั้งเปิดสถานบริการเกินกว่าเวลาที่กฎหมายบัญญัติ ต่อมา นายอำเภอเมืองชัยภูมิได้มีหนังสือลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๑ รายงานผลการตรวจสอบกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าตรวจค้นสถานบริการของผู้ฟ้องคดีต่อผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงจากเอกสารรายงานของสถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิและ



/รายงาน...

รายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงของอำเภอเมืองชัยภูมิแล้วเห็นว่า สถานบริการเดือนเคียงดาว ณ เฉลียง ทำการฝ่าฝืนกฎหมายโดยการปล่อยปละละเลยหรือยินยอมให้ผู้ที่มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปี บริบูรณ์เข้าไปใช้บริการ เปิดทำการเกินกว่าเวลาที่กฎหมายบัญญัติ และมีการขายเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์แก่ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ รวมทั้งมีพฤติการณ์ยุยงส่งเสริมหรือยินยอมให้เด็ก ประพฤติตนไม่สมควรหรือน่าจะทำให้เด็กมีพฤติกรรมเสี่ยงต่อการกระทำผิด แต่ผู้ถูกฟ้องคดี เห็นว่าข้อเท็จจริงยังไม่เพียงพอ จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๑ แจ้งให้นายอำเภอ เมืองชัยภูมิทำการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ต่อมา นายอำเภอเมืองชัยภูมิได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๑ รายงานผู้ถูกฟ้องคดีว่า การสอบสวนข้อเท็จจริงเพิ่มเติมยังไม่แล้วเสร็จอยู่ระหว่างดำเนินการประสานขอสำนวนการสอบสวนคดีอาญาจากสถานีตำรวจภูธร เมืองชัยภูมิและประสานบุคคลที่เกี่ยวข้องมาให้ถ้อยคำ หลังจากนั้น นายอำเภอเมืองชัยภูมิ มีหนังสือลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๑ รายงานความคืบหน้าการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า ได้ขอสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๖๐๔/๒๕๖๑ จากสถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิ ซึ่งพนักงาน สอบสวนส่งสำนวนการสอบสวนไปยังพนักงานอัยการจังหวัดชัยภูมิ โดยเสนอความเห็นสั่งฟ้อง นายณัฐพล ตันเล่ง ผู้ต้องหาที่ ๑ ในความผิดฐานขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่บุคคลอายุต่ำกว่า ยี่สิบปี และยุยงส่งเสริมหรือยินยอมให้เด็กประพฤตินไม่สมควรหรือน่าจะทำให้เด็กมีพฤติกรรม เสี่ยงต่อการกระทำผิดโดยการจำหน่ายสุราแก่เด็กและร่วมกันเปิดสถานบริการไม่เป็นไปตามเวลา ที่กฎหมายกำหนด และมีความเห็นสั่งฟ้องผู้ฟ้องคดี ผู้ต้องหาที่ ๒ ในความผิดฐานเป็นผู้รับ อนุญาตตั้งสถานบริการยินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ ซึ่งมีได้ ทำงานในสถานบริการเข้าไปในสถานบริการในระหว่างทำการและร่วมกันเปิดสถานบริการ ไม่เป็นไปตามเวลาที่กฎหมายกำหนด หลังจากนั้นนายอำเภอเมืองชัยภูมิได้มีหนังสือลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๑ และวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๑ ตามลำดับ รายงานผู้ถูกฟ้องคดีว่า ได้ดำเนินการ สอบสวนบุคคลที่มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ ที่เข้าไปใช้บริการในสถานบริการในวันเกิดเหตุ จำนวน ๑๐ ราย จากจำนวน ๒๐ ราย ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาข้อเท็จจริงจากรายงานของ สถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิและรายงานจากอำเภอเมืองชัยภูมิดังกล่าวแล้ว ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๑ ให้ผู้ฟ้องคดีโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานในกรณีดังกล่าวภายใน ๑๕ วัน นับแต่ วันที่ได้รับหนังสือ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ โต้แย้งและแสดง พยานหลักฐานต่อผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่งจังหวัดชัยภูมิ ที่ ๔๘๕๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ สั่งปิดสถานบริการ เดือนเคียงดาว ณ เฉลียง ของผู้ฟ้องคดี เป็นเวลาห้าปี ตั้งแต่วันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และมี หนังสือลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ แจ้งคำสั่งดังกล่าวพร้อมทั้งแจ้งสิทธิในการฟ้องคดี ต่อศาลปกครองให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น



/เมื่อวันที่ ๑๙...

เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีว่า คำสั่งจังหวัดชัยภูมิ ที่ ๔๘๕๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ที่สั่งปิดสถานบริการของผู้ฟ้องคดีเป็นเวลา ห้าปี ตั้งแต่วันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เป็นคำสั่งที่ชอบ ด้วยกฎหมาย หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ บัญญัติว่า ในพระราชบัญญัตินี้ “สถานบริการ” หมายความว่า สถานที่ที่สร้างขึ้นเพื่อให้บริการ โดยหวังประโยชน์ในการค้า ดังต่อไปนี้... (๔) สถานที่ที่มีอาหาร สุรา หรือเครื่องดื่มอย่างอื่น จำหน่ายหรือให้บริการโดยมีรูปแบบอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ (ก) มีดนตรี การแสดงดนตรี หรือการแสดงอื่นใดเพื่อการบันเทิงและยินยอมหรือปล่อยให้พลละเลยให้นักร้อง นักแสดง หรือ พนักงานอื่นใดนั่งกับลูกค้า... “พนักงานเจ้าหน้าที่” สำหรับกรุงเทพมหานคร หมายความว่า ผู้บัญชาการตำรวจนครบาล ในจังหวัดอื่น หมายความว่า ผู้ว่าราชการจังหวัด มาตรา ๑๖/๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ห้ามมิให้ผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการยินยอมหรือปล่อยให้ผู้มีอายุต่ำกว่า ยี่สิบปีบริบูรณ์ซึ่งมิได้ทำงานในสถานบริการนั้นเข้าไปในสถานบริการระหว่างเวลาทำการ วรรคสอง บัญญัติว่า เพื่อปฏิบัติการให้เป็นไปตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการตรวจเอกสาร ราชการที่มีภาพถ่ายและระบุอายุของผู้ซึ่งจะเข้าไปในสถานบริการ วรรคสาม บัญญัติว่า ในกรณี ที่ผู้ซึ่งจะเข้าไปในสถานบริการไม่ยินยอมให้ตรวจเอกสารราชการหรือไม่มีเอกสารราชการและเข้าไป ในสถานบริการ ให้ผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทราบโดยพลัน ทั้งนี้ เจ้าหน้าที่ ผู้รับแจ้งและหลักเกณฑ์และวิธีการในการแจ้งและการรับแจ้งให้เป็นไปตามที่กระทรวงมหาดไทย ประกาศกำหนด วรรคสี่ บัญญัติว่า ในการดำเนินการตามวรรคสองหรือวรรคสาม ผู้รับอนุญาต ตั้งสถานบริการจะมอบหมายให้พนักงานของสถานบริการเป็นผู้ดำเนินการแทนก็ได้ มาตรา ๑๗ บัญญัติว่า การกำหนดวันเวลาเปิดปิดของสถานบริการ การจัดสถานที่ภายนอกและภายใน เพื่อความเป็นระเบียบเรียบร้อย เพื่อความสะอาดหรือเพื่อความสะดวกในการตรวจตราของเจ้าหน้าที่ การใช้คอมพิวเตอร์หรือการให้พนักงานติดหมายเลขประจำตัวในสถานบริการ ให้เป็นไปตามที่กำหนด ในกฎกระทรวง มาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖ บัญญัติว่า ในพระราชบัญญัตินี้ “เด็ก” หมายความว่า บุคคลซึ่งมีอายุต่ำกว่าสิบแปดปีบริบูรณ์ แต่ไม่รวมถึงผู้ที่บรรลุนิติภาวะ โดยการสมรส มาตรา ๒๖ บัญญัติว่า ภายใต้บังคับบทบัญญัติแห่งกฎหมายอื่น ไม่ว่าเด็กจะ ยินยอมหรือไม่ ห้ามมิให้ผู้ใดกระทำการ ดังต่อไปนี้... (๓) บังคับ ชูเชิญ ชักจูง ส่งเสริม หรือ



/ยินยอมให้...

ยินยอมให้เด็กประพุดิตินไม่สมควรหรือน่าจะทำให้เด็กมีความประพุดิตเสี่ยงต่อการกระทำผิด... (๑๐) จำหน่าย แลกเปลี่ยน หรือให้สุราหรือบุหรี่แก่เด็ก หรือเว้นแต่การปฏิบัติทางการแพทย์... มาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ บัญญัติว่า ห้ามมิให้ผู้ใดขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่บุคคลดังต่อไปนี้ (๑) บุคคลซึ่งมีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์... ข้อ ๔ วรรคหนึ่ง ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ กำหนดว่า ห้ามมิให้ผู้ประกอบกิจการสถานบริการหรือสถานประกอบการใดที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ กระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ (๑) ยินยอมหรือปล่อยให้ผู้ที่มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์เข้าไปใช้บริการ (๒) ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่ผู้ที่มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ (๓) เปิดทำการเกินกว่าเวลาที่มิได้กฎหมายบัญญัติ (๔) ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาที่มิได้กฎหมายบัญญัติ (๕) ยินยอมหรือปล่อยให้มีการพุกพาวาจร วัตถุระเบิด หรือยาเสพติดเข้าไปในสถานที่ของตน วรรคสอง กำหนดว่า ในกรณีที่สถานบริการหรือสถานประกอบการใดกระทำการตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้มีอำนาจตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องมีอำนาจเพิกถอนใบอนุญาต หรือสั่งปิดและห้ามมิให้มีการเปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการในสถานที่ดังกล่าวอีกเป็นเวลาห้าปี และหากอยู่ในระหว่างการขอต่ออายุใบอนุญาตก็ให้สั่งมิให้ต่ออายุใบอนุญาต และมีให้ออกใบอนุญาตให้แก่ผู้นั้นเป็นเวลาห้าปี วรรคห้า กำหนดว่า คำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิดหรือมิให้ต่ออายุใบอนุญาตให้เป็นที่สุด

คดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับอนุญาตให้ตั้งสถานบริการตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ชื่อ เดือนเคียงดาว ณ เฉลียง ตั้งอยู่เลขที่ ๒๖๙/๑ หมู่ที่ ๖ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองชัยภูมิ จังหวัดชัยภูมิ ตามใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ เลขที่ ๗/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๑ โดยกำหนดให้เปิดทำการได้ระหว่างเวลา ๑๘.๐๐ ถึง ๐๑.๐๐ นาฬิกา ผู้ฟ้องคดีจึงต้องปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด แต่ปรากฏว่าประชาชนในบริเวณดังกล่าวได้ร้องเรียนว่าสถานบริการดังกล่าวเปิดให้บริการเกินเวลาที่กฎหมายกำหนด เปิดเพลงเสียงดังและปล่อยให้เด็กอายุต่ำกว่าสิบแปดปีเข้าไปใช้บริการ รวมทั้งมียาเสพติดภายในสถานบริการ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ เวลาประมาณ ๐๑.๓๐ นาฬิกา เจ้าหน้าที่ตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจกองกำกับการสืบสวนตำรวจภูธรจังหวัดชัยภูมิ ได้เข้าตรวจสอบร้านเดือนเคียงดาว ณ เฉลียง ของผู้ฟ้องคดี พบว่า ยังคงเปิดบริการ มีการแสดงดนตรีและมีผู้ให้บริการนั่งดื่มสุราเป็นจำนวนมาก โดยมีผู้ให้บริการที่มีอายุยังไม่ถึงยี่สิบปีนั่งดื่มสุราอยู่ในสถานบริการ ทั้งมีการสั่งซื้อสุรารภายในสถานบริการด้วย เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้จับกุมและแจ้งข้อกล่าวหานายณัฐพล ต้นเล่ง ผู้ดูแลสถานบริการ ว่าทำการฝ่าฝืนกฎหมาย ปล่อยให้ผู้ที่มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์เข้าไปใช้บริการ เปิดทำการเกินกว่าเวลา



/ที่กฎหมาย...

ที่กฎหมายกำหนด จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ รวมทั้งมีพฤติการณ์ยุยงส่งเสริมหรือยินยอมให้เด็กประพฤติตนไม่สมควรหรือน่าจะทำให้เด็กมีพฤติกรรมเสี่ยงต่อการกระทำผิด ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า มิได้ปล่อยปละละเลยให้เด็กอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์เข้าไปในสถานบริการ เหตุที่มีเด็กหลายคนอยู่ในสถานบริการ เนื่องจากในคืนเกิดเหตุร้านเดือนเคียงดาว ณ เฉลียง ได้จัดให้มีการแสดงดนตรีชุดใหญ่โดยไม่เก็บเงินค่าเข้าชม ทำให้มีผู้เข้ามาใช้บริการจำนวนมาก เด็กที่เข้าไปในร้านทางประตูด้านหน้าไม่ได้ จึงได้ปีนรั้วคอนกรีตข้างด้านที่มีต้นไม้ปกคลุม และเข้ามาหลบผนังด้านห้องน้ำหญิงส่วนที่เป็นไม้ระแนงเมอราแตกทะลุเป็นช่องและพากันลอดเข้ามาในร้าน จึงเป็นการลักลอบเข้ามาโดยทำลายผนังห้องน้ำหญิง อันเป็นเรื่องสุจริตวิสัยมิใช่เป็นการปล่อยปละละเลย ซึ่งเมื่อพิจารณารายงานการสอบสวนคดีอาญาที่ ๖๐๔/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ผลการสอบสวนปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เวลาประมาณ ๒๒.๐๐ นาฬิกา เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิ ได้วางแผนจับกุมและวางกำลังโดยรอบบริเวณร้านเดือนเคียงดาว ณ เฉลียง โดยประสานกำลังกับเจ้าหน้าที่ตำรวจกองกำกับการสืบสวนตำรวจภูธรจังหวัดชัยภูมิ จนกระทั่งเวลาประมาณ ๐๑.๐๑ นาฬิกา ของวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมจึงเริ่มเข้าไปตรวจสอบ พบว่ามีการแสดงดนตรี จำหน่ายเครื่องดื่มให้กับบุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ และจากการสอบถามกลุ่มบุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ ได้รับแจ้งว่าได้เข้าไปในสถานบริการโดยพนักงานไม่ได้ตรวจสอบบัตรประจำตัวประชาชนและปล่อยให้เข้าไปในสถานบริการ จึงได้ยึดของกลาง ขวดสุรา และโซดาไว้เป็นของกลาง พร้อมทั้งแจ้งข้อกล่าวหาและจับกุมนายณัฏฐพล ผู้จัดการสถานบริการ ส่วนผู้ฟ้องคดี ในฐานะผู้ประกอบการและขอใบอนุญาต ได้มามอบตัวและรับทราบข้อกล่าวหา ในภายหลัง นายณัฏฐพลและผู้ฟ้องคดีให้การปฏิเสธตลอดข้อกล่าวหา แต่จากพยานหลักฐานต่างๆ เชื่อว่านายณัฏฐพลซึ่งเป็นผู้จัดการสถานบริการและอยู่ในที่เกิดเหตุ ได้กระทำความผิดฐานขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ ยุยงส่งเสริมหรือยินยอมให้เด็กประพฤติตนไม่สมควรหรือน่าจะทำให้เด็กมีพฤติกรรมเสี่ยงต่อการกระทำผิดโดยการจำหน่ายสุราแก่เด็กและร่วมกันเปิดสถานบริการไม่เป็นไปตามเวลาที่กฎหมายกำหนด ส่วนผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้รับอนุญาตประกอบกิจการสถานบริการได้กระทำความผิดฐานเป็นผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการยินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ซึ่งมิได้ทำงานในสถานบริการเข้าไปในสถานบริการในระหว่างทำการและร่วมกันเปิดสถานบริการไม่เป็นไปตามเวลาที่กฎหมายกำหนด จึงได้เสนอพนักงานอัยการให้สั่งฟ้องนายณัฏฐพลและผู้ฟ้องคดี ซึ่งข้อเท็จจริงปรากฏต่อมาว่าพนักงานอัยการได้ยื่นฟ้องนายณัฏฐพลและผู้ฟ้องคดีต่อศาลจังหวัดชัยภูมิ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๖/๒๕๖๒ และศาลจังหวัดชัยภูมิได้พิจารณาพิพากษาเป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๙/๒๕๖๒ ว่าเมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ นายณัฏฐพลและผู้ฟ้องคดีได้เปิดสถานบริการชื่อร้านเดือนเคียงดาว



/ณ เฉลียง...

ณ เฉลียง เพื่อหวังประโยชน์ทางการค้าโดยบริการให้กับลูกค้าใช้บริการที่มีอาหาร สุราหรือเครื่องดื่มอย่างอื่นจำหน่ายหรือให้บริการ โดยมีรูปแบบการแสดงดนตรีในช่วงเวลาเกินกว่า ๐๑.๐๐ นาฬิกา ถึง ๐๑.๓๐ นาฬิกา ไม่เป็นไปตามเวลาที่กฎหมายกำหนด และได้ร่วมกันขายสุรา ซึ่งเป็นเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้แก่เด็กและบุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ด้วยการสมรส อันเป็นการส่งเสริมและยินยอมให้เด็กประพฤติตนไม่สมควรหรือน่าจะทำให้มีความประพฤติเสี่ยงต่อการกระทำผิด ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการที่สร้างขึ้นเพื่อให้บริการโดยหวังประโยชน์ทางการค้า ได้ปล่อยปละละเลยให้เด็กและบุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีซึ่งมิได้ทำงานในสถานบริการนั้นเข้าไปใช้บริการในสถานบริการดังกล่าว ระหว่างเวลาทำการ โดยไม่ตรวจเอกสารราชการที่มีภาพถ่ายและระบุอายุของผู้ซึ่งจะเข้าไปในสถานบริการและมีได้มอบหมายให้พนักงานของสถานบริการเป็นผู้ดำเนินการแทน อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย จึงพิพากษาให้นายณัฐวุฒิและผู้ฟ้องคดี มีความผิดฐานร่วมกันเปิดสถานบริการเกินกำหนดเวลา ปรับคนละ ๒๐,๐๐๐ บาท ฐานร่วมกันจำหน่ายสุราให้แก่บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีกับฐานร่วมกันยินยอมให้เด็กประพฤติตนไม่สมควร ซึ่งเป็นการกระทำความผิดเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษฐานร่วมกันจำหน่ายสุราให้แก่บุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปี ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุด โดยให้ปรับคนละ ๒๐,๐๐๐ บาท และผู้ฟ้องคดียังมีความผิดฐานเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการปล่อยปละละเลยให้บุคคลต่ำกว่ายี่สิบปีเข้าไปใช้บริการโดยไม่ตรวจเอกสารราชการที่มีภาพถ่ายและระบุอายุของผู้ที่จะเข้าไปใช้บริการ ปรับ ๒๐,๐๐๐ บาท รวมปรับนายณัฐวุฒิ ๔๐,๐๐๐ บาท และปรับผู้ฟ้องคดีเป็นเงิน ๖๐,๐๐๐ บาท แต่นายณัฐวุฒิและผู้ฟ้องคดีให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้กึ่งหนึ่ง คงปรับนายณัฐวุฒิ เป็นเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท และปรับผู้ฟ้องคดีเป็นเงิน ๓๐,๐๐๐ บาท และเมื่อพิจารณาภาพวิดีโอในสำนวนคดีแล้ว ปรากฏว่า เมื่อเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมได้เริ่มเข้าตรวจสอบในสถานบริการ ในเวลา ๐๑.๐๑ นาฬิกา สถานบริการยังเปิดให้บริการ โดยมีผู้ใช้บริการนั่งดื่มสุราอยู่ภายในร้านเป็นจำนวนมากจึงถือได้ว่าในเวลา ๐๑.๐๐ นาฬิกา สถานบริการของผู้ฟ้องคดียังเปิดให้บริการโดยมิได้ปิดทำการ ประกอบกับบันทึกถ้อยคำของบุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีที่เข้าไปในร้านเดือนเคียงดาว ณ เฉลียง ในคืนเกิดเหตุจำนวน ๑๐ คน ที่ได้ให้ถ้อยคำในฐานะพยานต่อเจ้าหน้าที่ของอำเภอเมืองชัยภูมิ ตามรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๑ และวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๑ โดยนายภานุวัฒน์ หาดไชย อายุ ๑๖ ปี ได้ให้ถ้อยคำว่าได้เข้าไปในสถานบริการทางประตูด้านหน้า มีพนักงานตรวจบัตรของสถานบริการขอตรวจบัตรประชาชนและห้ามมิให้ตนเข้าตนจึงแจ้งว่าจะเข้าไปตามรุ่นพี่กลับบ้าน เมื่อเข้าไปได้ประมาณห้านาทีและกำลังจะเดินออกก็มีเจ้าหน้าที่ตำรวจกันหน้าประตูมิให้ออก ส่วนนางสาวกมลวรรณ บุญโสพิส อายุ ๑๗ ปี ได้ให้ถ้อยคำ



/เข้าไปใน...

เข้าไปในสถานบริการทางประตูด้านหลังที่เป็นห้องครัว ไม่มีพนักงานตรวจบัตร ต่อมาเวลาประมาณเที่ยงคืนเศษเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมก็ได้เข้าไปตรวจสถานบริการ ส่วนสุราที่กำลังดื่มนั้น รุ่งฟี่อายุเกินยี่สิบปีเป็นผู้สั่งซื้อภายในสถานบริการ สำหรับนายสุรทิน แหนบไทย นายธนากร ดงทอง นางสาวชนิกานต์ อมฤทธิและนางสาวศรัญญา ธรรมदारพ อายุ ๑๗ ปี และนายวรารุช สุวรรณราช อายุ ๑๖ ปี ทั้งห้าคนให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ในคืนเกิดเหตุได้เข้าไปในสถานบริการทางประตูด้านหน้า โดยพยานแต่ละคนไม่มีบัตรประจำตัวประชาชนให้พนักงานตรวจบัตรของสถานบริการ แต่พนักงานตรวจบัตรไม่พูดอะไร ประกอบกับในขณะนั้นมีคนจำนวนมากกำลังเดินเข้าสถานบริการ จึงเดินแทรกตัวไปพร้อมกับบุคคลเหล่านั้น ต่อมา เวลาประมาณเที่ยงคืนเศษ เจ้าหน้าที่ตำรวจก็ได้เข้าไปตรวจสถานบริการ ส่วนสุราที่กำลังดื่มขณะเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมเข้าตรวจพบนั้น รุ่งฟี่อายุเกินยี่สิบปีเป็นผู้สั่งซื้อภายในสถานบริการ และนายคัมภีร์ โพธิ์งาม อายุ ๑๘ ปี นางสาววิมลมณี เบ้าคำ นางสาวพิมพ์ลดา โรมรัน อายุ ๑๖ ปี ทั้งสามคนให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ได้เข้าไปในสถานบริการทางประตูด้านหน้า มีพนักงานตรวจบัตรของสถานบริการจำนวน ๒ คน พยานแต่ละคนจึงยึดบัตรประชาชนจากรุ่งฟี่ที่อายุเกินยี่สิบปี เพื่อแสดงให้กับพนักงานตรวจบัตรและเดินเข้าไปในสถานบริการ โดยนายคัมภีร์ยังได้ให้การเกี่ยวกับเวลาเข้าตรวจสถานบริการของเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมอีกว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมได้เข้าตรวจสถานบริการในเวลาประมาณ ๐๑.๒๐ นาฬิกา ส่วนนางสาววิมลมณีและนางสาวพิมพ์ลดาให้ถ้อยคำว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมเข้าตรวจสถานบริการในเวลาประมาณ ๐๑.๐๐ นาฬิกา สำหรับสุราที่กำลังดื่มนั้น ทั้งสามคนต่างให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า รุ่งฟี่อายุเกินยี่สิบปีเป็นผู้สั่งซื้อภายในสถานบริการ จากรายงานการสอบสวนของพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองชัยภูมิ ภาพวิดีโอ และถ้อยคำของบุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีที่เข้าไปในร้านเดือนเคียงดาว ณ เฉลียงข้อเท็จจริงเป็นไปในทำนองเดียวกันว่า ในคืนเกิดเหตุมีบุคคลอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์เข้าไปใช้บริการในร้านเดือนเคียงดาว ณ เฉลียง ของผู้ฟ้องคดีจริง และในจำนวน ๑๐ คน ยอมรับว่าขณะที่เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมเข้าตรวจสอบกำลังนั่งดื่มสุราจริง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ได้รับอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ชื่อ เดือนเคียงดาว ณ เฉลียง ได้ปล่อยปละละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ จำนวน ๒๐ คน ที่มีได้ทำงานในสถานบริการเข้าไปใช้บริการในสถานบริการระหว่างเวลาทำการ โดยพนักงานตรวจบัตรไม่ทำการตรวจบัตรประชาชนหรือเอกสารราชการที่มีภาพถ่ายและอายุของผู้ซึ่งจะไปในสถานบริการให้ถูกต้อง อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๑๖/๑ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ และได้มีการจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้แก่ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์โดยผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ยอมรับว่ากำลังดื่มสุราจริง อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๒๙ (๑) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ อีกทั้งการที่มีเด็กอายุต่ำกว่า



/สืบแปดปี...

สิบแปดปีหรือยี่สิบปีบริบูรณ์นั่งดื่มสุราหรือเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในสถานบริการ แต่ไม่มีการห้ามปราม เข้าลักษณะเป็นการยินยอมให้เด็กประพฤติตนไม่สมควรในสถานบริการ ยังเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๒๖ (๓) แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖ นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับอนุญาตตั้งสถานบริการ โดยกำหนดให้เปิดทำการได้ระหว่างเวลา ๑๘.๐๐ ถึง ๐๑.๐๐ นาฬิกา ตามข้อ ๔ ของกฎกระทรวง กำหนดวันเวลาเปิดปิดของสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่ได้กำหนดให้สถานบริการตามมาตรา ๓ (๔) ให้เปิดทำการระหว่างเวลา ๑๘.๐๐ นาฬิกา ถึงเวลา ๐๑.๐๐ นาฬิกา แต่ในขณะที่เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมเข้าตรวจสอบร้านเดือนเคียงดาว ณ เฉลียง เป็นเวลาตั้งแต่ ๐๑.๐๑ นาฬิกา ยังคงมีการแสดงดนตรีและมีผู้ใช้บริการอยู่ในจำนวนมาก โดยผู้ใช้บริการกำลังนั่งดื่มสุรา จึงฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเปิดสถานบริการเกินเวลาที่กฎหมายกำหนด จากพฤติการณ์ดังกล่าวจึงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีดำเนินกิจการสถานบริการ ฝ่าฝืนข้อ ๔ วรรคหนึ่ง (๑) (๒) และ (๓) ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีอำนาจสั่งลงโทษปิดกิจการเป็นเวลาห้าปี ตามข้อ ๔ วรรคสอง ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ คำสั่งจังหวัดชัยภูมิ ที่ ๔๘๕๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ที่สั่งปิดสถานบริการเดือนเคียงดาว ณ เฉลียง เป็นเวลาห้าปี ตั้งแต่วันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

สำหรับข้ออุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีที่ว่า ในการตรวจสอบสถานบริการของผู้ฟ้องคดีเจ้าหน้าที่ตำรวจดำเนินการเพียงฝ่ายเดียว ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและวิธีการตามข้อ ๕ ข้อ ๗ ข้อ ๘ และข้อ ๙ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่กำหนดให้ทุกส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐดำเนินการร่วมกันนั้น เห็นว่า การกระทำความผิดของผู้ฟ้องคดีตามที่พิพาทนี้ เป็นทั้งการกระทำความผิดในทางอาญาและทางปกครอง ซึ่งในส่วนของกระทำความผิดทางอาญา การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องเป็นไปตามที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญากำหนดไว้ และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาก็ให้อำนาจเจ้าหน้าที่ตำรวจดำเนินการได้โดยไม่ต้องดำเนินการร่วมกับส่วนราชการอื่นแต่อย่างใด ประกอบกับความตามข้อ ๕ ข้อ ๗ ข้อ ๘ และข้อ ๙ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติดังกล่าว เป็นเพียงการกำชับให้ทุกส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องบังคับใช้กฎหมายตามอำนาจหน้าที่ของแต่ละฝ่ายอย่างเคร่งครัด ไม่ได้กำหนดว่าในการตรวจสอบสถานบริการจะต้องมีเจ้าหน้าที่จากทุกหน่วยงานเข้าร่วมดำเนินการตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีนำเฉพาะข้อ ๔ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ มาใช้บังคับกับ



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดี โดยไม่ได้ดูรายละเอียดให้ครอบคลุม เป็นการใช้กฎหมายกลับแก้งผู้ฟ้องคดี เพราะคำสั่งที่ให้ผู้ฟ้องคดีปิดกิจการ ย่อมส่งผลให้ผู้ประกอบกิจการอีกร้านหนึ่งได้ประโยชน์ และพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีไม่ใช่พฤติการณ์ที่ร้ายแรงถึงขนาดที่ผู้ฟ้องคดีต้องปิดกิจการเป็นเวลาถึงห้าปีนั้น เห็นว่า การเข้าตรวจสอบสถานบริการของผู้ฟ้องคดีเป็นไปตามคำร้องเรียนของประชาชนบริเวณใกล้เคียงที่ได้รับความเดือดร้อน และผู้ฟ้องคดีก็ได้ยอมรับว่ากระทำผิดจริง ปรากฏตามคำพิพากษาของศาลจังหวัดชัยภูมิคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๖/๒๕๖๒ หมายเลขแดงที่ ๑๙๙/๒๕๖๒ ที่นายฉัตรภูพลและผู้ฟ้องคดีให้การรับสารภาพ ศาลจึงได้ลดโทษให้กึ่งหนึ่ง ลงโทษปรับนายฉัตรภูพล เป็นเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท และปรับผู้ฟ้องคดี เป็นเงิน ๓๐,๐๐๐ บาท อีกทั้งการสั่งลงโทษปิดสถานบริการของผู้ฟ้องคดีเป็นเวลาห้าปี เป็นไปตามที่กำหนดไว้ตามความในข้อ ๔ วรรคสอง ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติดังกล่าว และไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีสั่งปิดสถานบริการของผู้ฟ้องคดีเป็นการกลับแก้งผู้ฟ้องคดีหรือเป็นการเอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบกิจการอีกร้านหนึ่งอย่างไร การใช้อำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีในการพิจารณาออกคำสั่งปิดสถานบริการของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดไว้แล้ว อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้นเช่นเดียวกัน

การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษายกฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย
พิพากษายืน

นางรดาพรรณ วานิช
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

Handwritten signature

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายไพบูลย์ วราหะไพฑูรย์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

Handwritten signature

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายประวิทย์ เอื้อนิรันดร์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นายพงษ์ศักดิ์ กัมพูสิริ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสมภพ ผ่องสว่าง
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวิโรจน์ ธิตา

